
外资潜在进入的竞争效应分析： 来自中国银行业对外开放的经验证据

毛捷 李冠一 金雪军*

内容提要 本文利用中国银行业对外开放时间表提供的特定研究环境,对 2000~2006年内资银行针对外资潜在进入的行为反应做了经验研究。本文发现控制银行与地区的固定效应、时间趋势以及银行承受的违约风险和流动性风险,外资潜在进入显著地促进了国内银行业的市场竞争:内资银行的净利息收入收益率和税前资产利润率大幅下降,非利息收入收益率和资产费用率出现了一定程度的增长。这说明面对外资潜在进入,内资银行主动调整了金融产品价格,并增强了新业务的开拓力度和对先进业务技术及管理方法的投资力度。外资潜在进入的上述竞争促进效应是稳健的,不受银行国有化程度、地区经济发展水平和地区制度差异的影响。

关键词 金融自由化 外资潜在进入 外资真实进入 竞争

一 引言

引进外资既是推动中国银行业改革必不可少的重要战略,同时又不是完成银行业改革的万能药,那么其在中国银行业改革进程中到底发挥了怎样的作用?这些作用是否有利于深化并最终完成中国银行业改革?回答上述问题需要真实可靠的经验证据。就已有文献而言,相关经验研究主要关注外资银行的真实进入对东道国银行业产生的各类效应。但是,现阶段研究外资银行真实进入对中国银行业的影响存在一些困难:一方面,外资银行进入国内银行业的时间较短,尤其是外资进入核心业务领域(人民币业务)不到两年,可获取的数据往往不足以进行经验研究;另一方面,外资银行的市场进入是有选择的,开放银行业并不等价于外资银行的真实进入。中国加入WTO之后,银行业的竞争升级,这一轮竞争是建立在制度创新(银行的公司治理结构和激励制度等)基础上以推动金融自由化为手段、以投资收益为最终目的的国际化竞争。因而对上述规模不大、程度不深的真实进入进行经验研究存在不小的难度。

* 毛捷:清华大学经济管理学院 清华大学经济与管理学院伟伦楼 D - 29信箱 100084 电子信箱:maoj@sem.tsinghua.edu.cn;李冠一:美国科罗拉多大学经济系;金雪军:浙江大学经济学院。

作者感谢 Stijn Claessens、陈志俊的有益评论及给予笔者的研究帮助,当然文责自负。

Focarelli和 Pozzob (2005)发现外资银行倾向于选择预期利润高且具有竞争优势的市场。事实也正是如此,相对于东欧国家,外资真实进入中国银行业的进程比较缓慢。

然而,除了外资银行的真实进入之外,银行业对外开放还能通过外资银行的潜在进入来影响东道国银行。“潜在进入”是指在开放日期到来之前,外资银行不能真实进入,但为了在开放后能顺利进入国内市场,外资银行在开放日期到来之前就已采取行动,包括获取市场信息、联系潜在客户、争夺并储备优质金融人才等。由于潜在进入需要支付成本,采用潜在进入策略的外资银行在市场开放之后往往会实施真实进入以收回成本,所以对于内资银行而言,外资银行的潜在进入意味着未来的真实竞争,因此外资潜在进入构成了一种可置信的竞争威胁。面对这种威胁,内资银行会有所反应,例如调整产品价格、开拓新业务等,以期在未来的市场竞争中占据有利条件。

本文从外资潜在进入的新视角,探寻引进外资如何影响中国银行业改革的经验证据。由于可以利用市场开放前的信息分析外资潜在进入,克服了研究真实进入遇到的数据瓶颈;而且由于无须考虑外资银行的真实进入,外资潜在进入的经验研究还可消除既有研究普遍存在的循环因果效应。但是,潜在进入的经验分析存在技术瓶颈:如何界定并识别潜在进入?以外资银行进入为例,在现实中只能观察到真实的进入或不进入,而难以客观地评价潜在的进入或不进入。

中国加入WTO时做出银行业逐步开放人民币业务的承诺,为研究外资潜在进入提供了一个较好的“自然实验”环境。在此环境下,通过合理设定计量模型和关键变量,本文发现外资潜在进入对中国银行业具有显著的、促进竞争的正面效应。此外,由于控制了影响内资银行行为的宏微观因素、各种固定效应、时间趋势及地区制度差异,本文进行了多层面的稳健性检验,所得结论具有较高的可靠性。

本文的结构安排如下:第二部分回顾和评述既有文献;第三部分介绍中国银行业开放人民币业务的相关背景,并阐述为何能据此开展外资潜在进入经验研究的理由;第四部分是数据说明和计量模型设定;第五部分是经验结果分析及稳健性检验;最后一部分总结全文。

二 文献回顾及评述

(一)潜在进入

潜在进入(potential entry)一直以来是产业组织理论的一个研究热点。虽然早在1902年Clark就提出允许竞争对手的潜在进入是抑制市场垄断的有效手段(Gilbert, 1989),但直到20世纪后半叶,Bain(1949)和Sybs-Labini(1962)等的开创性研究才引起了学术界对潜在进入的重视。

潜在进入的理论研究可以划分为4类模型:限价模型(limit pricing model)、动态限价模型(dynamic limit pricing model)、可竞争市场理论(theory of contestable markets)和市场效率模型(market efficiency model)。Dixit(1979、1980)、Aghion和Bolton(1987)等拥护限价模型,认为在位的垄断企业可以通过限制性定价策略将潜在的竞争对手排除出市场,因此根据限价模型,潜在进入对市场竞争不会产生任何影响。Judd和Peterson(1986)等发展了动态限价模型,认为即使可以使用限制性定价策略,在位的垄断企业也不可能永远将潜在竞争者排除在外,潜在竞争者将不断地侵蚀在位企业的利润,因此根据动态限价模型,潜在进入对市场竞争是有真实影响的,但其影响不是瞬时发生,而是一个渐进过程。Baumol等(1982)建立了可竞争市场理论,他们认为当进入壁垒不高时,市场是可竞争的,此时潜在进入将导致市场价格迅速降至边际成本,因此根据可竞争市场理论,潜在进入可在短期内对市场竞争产生促进作用。Stigler(1968)和Demsetz(1982)等提出了市场效率模型(又被称为产业组织理论的“芝加哥学派”),就其本质而言该模型是弱化的可竞争市场理论,虽然它不再假定市场是可竞争的,但也否认限价模型提出的规模经济构成进入壁垒的假说。他们认为企业绩效构成了市场进入的壁垒,在位企业之所以具有垄断地位是因

世界经济 * 2009年第7期 · 60 ·

为其超越平均水平的绩效,而一旦潜在竞争者的绩效超过了平均水平,就会对在位企业产生冲击,因此根据市场绩效模型,潜在进入也会影响市场竞争。总之,理论研究对于潜在进入是否具有真实作用并未达成共识,因此潜在进入的效应分析最终还须依赖于经验研究。

但是,潜在进入的经验研究遇到了技术上的诸多困难,因为要找到一个能够界定和识别潜在进入的理想环境并不容易,这导致该领域研究进展比较缓慢。直到近期,潜在进入的经验研究实现了突破,Bergman和 Rudholm (2003)、Ellison和 Ellison (2007)将专利药即将到期前的若干年界定为非专利药的潜在进入期,分别对瑞典和美国的药品市场作了潜在进入的经验研究,发现潜在进入确实影响药品企业的市场行为。Goolsbee和 Syverson (2004)则以某家航空公司在两个城市中的一个城市建立营业网点为界定该航空公司潜在进入某航线(连接上述两个城市)的条件,他们也发现潜在进入显著影响了美国航空业的市场竞争。这些研究在现实世界中找到了界定并识别潜在进入的理想环境,为银行业外资潜在进入的经验研究提供了可资借鉴的方法。

(二) 银行业的外资真实进入

与潜在进入相比,真实进入的经验研究比较丰富。其中,就银行业的外资进入而言,Demirgüç-Kunt和 Huizinga (1999)、Claessens等 (2001)作了开创性的研究,他们利用跨国数据发现,外资银行的真实进入伴随着东道国银行业市场更低的非利息收入收益率、税前资产利润率和资产费用率,对此的解释是外资银行的真实进入促进了东道国银行业效率的提高。之后,Bayraktar和 Wang (2004)选择不同国家和时间段的数据验证了上述结论,而 Lensink和 Hemes (2004)进一步发现在经济发展水平不同的东道国,外资银行真实进入产生的效应存在差异。

相比于跨国数据,基于一国数据的相关研究更为丰富,尤其是以转型国家和发展中国家作为研究对象的研究。Hasan和 Marton (2003)、Fries和 Taci (2005)研究了外资真实进入对中东欧国家和亚洲转型经济体银行业的影响,而 Claessens和 Glaessner (1998)、Unite和 Sullivan (2003)分析了外资真实进入对东南亚国家银行市场的影响。与跨国数据所得结论相似,上述研究也发现东道国银行业效率的提高与外资银行的真实进入存在内在联系。

综上,有关银行业外资真实进入的经验研究达成了一个共识:外资银行的真实进入能够提高东道国银行业的效率。Levine (1997)总结了效率改进的三种可能渠道:(1)促使本土银行改进金融服务质量和提高服务的便利性,并采用更为先进的银行业务技能和技术;(2)促进了本土银行业的监管和法律体系的发展;(3)加速了东道国与国际资本市场的接轨。

与此同时,银行业外资真实进入的经验研究存在两个缺陷:

其一,存在“混淆效应”(confounding effects)。Unite和 Sullivan (2003)对此作了详细描述:“各种跨国数据的研究必然遇到难以区分外资银行进入产生的效应与东道国经济和监管所起效应这一问题,……外资银行不断进入所产生的各种效应同时也依赖于其他方面的金融改革,例如东道国金融放松管制、增强监管体系、资本账户自由化以及银行资产私有化等。”Unite和 Sullivan使用一国数据来检验金融自由化过程中外资真实进入对银行业的影响也存在同样问题,很少有国家或地区仅通过引入外资银行这一种政策来推进金融自由化改革,而必然伴随着其他一些改革措施。

其二,存在循环因果关系。无论是采用跨国数据还是一国数据,既有研究均假定外资银行进入东道国是为了最大化其期望收益。这意味着东道国银行业平均利差越大、超额收益越高,外资进入的动力也就越强。因此,东道国银行业的表现会影响外资银行的进入决策,这导致外资真实进入的经验研究难免要受到循环因果关系的干扰,即外资进入影响国内银行业,而国内银行业的表现同时也影响外资进入。

循环因果关系导致计量模型的设定存在内生性问题,回归结果会出现较大偏误。

银行业外资真实进入的国内研究包括:赵志君(2002)通过建立一个包含银行、消费者和生产者的三部门一般均衡模型发现,中国加入WTO并开放银行业导致国内银行业竞争加剧、内资银行垄断利润下降,同时其经营管理水平得到提高;叶欣和冯宗宪(2004)发现外资银行进入导致东道国银行危机发生的可能性显著减少,有利于东道国银行体系的稳定;李岳(2007)指出外资银行的进入既会对中国金融市场产生积极影响,也会产生负面影响,包括侵蚀内资银行的市场份额,导致优质客户和专业人才的流失等。

(三)既有研究与本文的比较

外资潜在进入和真实进入的现有研究为本文开展中国银行业外资潜在进入的效应分析提供了理论基础和方法依据,表1比较了既有研究的结论与本文的发现。

根据既有文献,外资银行的真实进入降低了东道国银行业的净利息收入收益率、非利息收入收益率和税前资产利润率,但其对东道国银行资产费用率和坏账计提率的影响是不确定的,而且外资银行真实进入的上述效应能在多大程度上得以实现还依赖于东道国的经济发展水平。相比之下,本文发现外资银行潜在进入促进了东道国银行业净利息收入收益率和税前资产利润率的降低、非利息收入收益率和资产费用率的上升,而且潜在进入的上述效应并不依赖于东道国经济发展水平和银行的国有化程度,从而找到了支持潜在进入可竞争市场理论的经验证据(见表1)。

表1 银行业外资真实进入与潜在进入的效应比较

	文献	数据库	净利息收入收益率	非利息收入收益率	税前资产利润率	资产费用率	坏账计提率
真实进入	Claessens等(2001)	80个国家(1988~1995)	- -				- -
	Levine(2004)	47个国家(1995~1999)		N/A	N/A	N/A	N/A
	Lensink和Hemes(2004)	48个国家(1990~1996)	^a	^a	- - ^a	^a	^a
	Drakos(2003)	11个转型国家(1993~1999)	- - ^b	^b	^b	- - ^b	- - ^b
	Uiboupin(2004)	10个转型国家(1995~2001)		N/A	N/A	N/A	N/A
	Bayraktar和Wang(2004)	30个国家(1995~2002)	- -	- -	- -	- -	- -
潜在进入	本文	中国(2000~2006)	^c	- ^c	^c	- ^c	- - ^c

说明:为了便于比较,我们选取了使用同一数据库(Bank Scope)的相关文献。表示显著上升,表示显著下降,-表示一定程度地上升,- -表示没有显著变化,N/A表示尚未被研究。^a为发展中国家或欠发达国家;^b为发达国家;^c表示控制了东道国经济发展水平。

三 中国银行业外资潜在进入的研究背景

加入WTO之前,中国银行业是一个受严格管制的行业,外资银行只能从事部分外币业务,服务对象主要以跨国公司为主,外资银行的行业地位远不及内资银行(Bonin and Huang, 2002)。2001年12月,中国正式成为WTO第143个成员国,中国对国内银行业市场的对外开放做出了以下承诺:加入WTO

本文的经验分析结论与其高度一致,为三部门一般均衡模型提供了经验证据。

之后,外资银行将被允许向任何客户提供外币业务服务;五年过渡期里,外资银行将被允许逐步向内地客户提供各项服务(WTO Press Release, 2001)。这一承诺由中国人民银行及之后的银行业监督管理委员会负责具体落实。

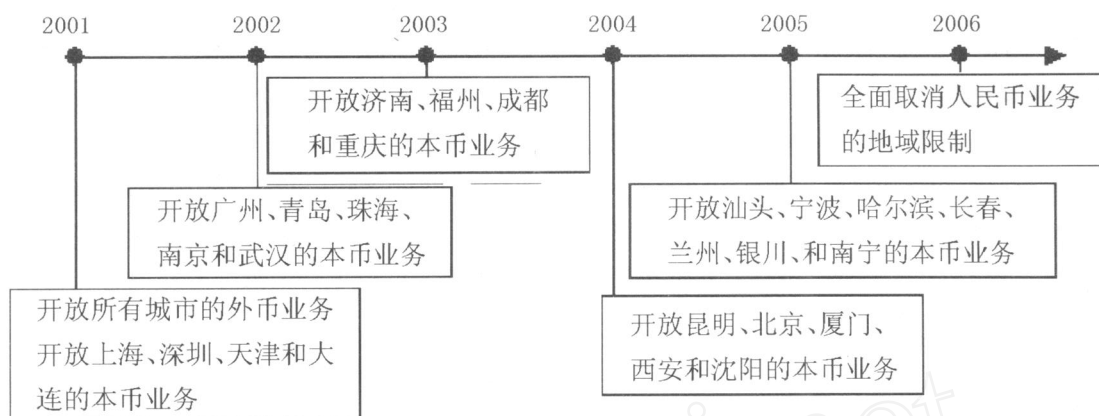


图 1 中国城市向外资银行开放人民币业务的时间表

资料来源:中国银监会《中国银行业对外开放报告》(2007)。

根据上述承诺,尽管中国加入 WTO 之后外币业务的地域限制被立即取消,但是人民币业务的地域限制却是逐步被取消的。这意味着,一方面,2001 年底内资银行与外资银行在外币业务方面的竞争已开始,如 2002 年花旗银行、汇丰银行、东亚银行、恒生银行和渣打银行获得了外币业务的经营许可证(Bayraktar and Wang, 2004),而到 2003 年 10 月底外资银行的外币贷款业务占比已达 13%(The Banker, 2004);另一方面,在过渡期内内资银行在人民币业务领域并未立刻对外资银行的直接竞争,直至其所在城市开放本币业务。但在这段时期内内资银行不得不面对外资潜在进入的竞争威胁,外资银行在那些即将开放人民币业务的内地城市开展各种活动,包括熟悉本地业务及其盈利渠道、掌握优质客户资源、培养和吸引高素质金融人才等,以待允许真实进入后与内资银行展开市场份额的争夺(Xu and Lin, 2007)。

表 2 显示,虽然外资银行的数量和资产规模呈逐年上升趋势,但其资产规模占中国银行业总资产的比重仍微不足道。此外,就地域分布而言,2001~2005 年,进入中国银行业市场的外资银行有 70%集中在北京、上海、深圳、大连和广州 5 个城市(见图 1)。

表 2 2003~2006 年中国银行业的外资真实进入

	2003	2004	2005	2006
外资银行数(家)	192	211	254	312
资产(亿元人民币)	4195	5823	7155	9279
银行业资产占比(%)	1.50	1.84	1.91	2.11

数据来源:中国银监会《中国银行业监督管理委员会 2006 年报》(2007)。

尽管外资银行的真实进入是缓慢的、谨慎的,但其潜在进入则要积极和主动得多,无论是人民币贷款业务,还是人民币存款业务,拥有更为先进的专业技能和管理模式的外资银行并未消极地等待开放日期的到来,而是积极实施各种潜在进入策略,包括宣传其在个人理财和对外投资领域的业务优势、培养来自城市高收入人群的潜在客户、熟悉国内企业的金融服务需求、储备人力资源等,对内资银行不断施加竞争压力(Xu and Lin, 2007)。而且,外资银行的确进入了那些业已开放人民币业务的城市,这使得外资潜在进入形成的竞争威胁在那些尚未开放人民币业务的城市

变得更为可信。

综上,一方面,自从 2001年取消外币业务的地域限制后,外资银行开始加快进入中国银行业市场的步伐,内资银行在外币业务领域面对的是外资银行的真实竞争;另一方面,在 2001~2006年的过渡期内,中国银行业根据入世承诺逐批开放本币业务,内资银行在人民币业务领域面对的是外资潜在进入形成的竞争威胁。与此同时,这段时期在全国范围内还实行了其他一些银行业改革措施(包括监管体系的完善和国内银行业的战略重组等),但这些改革措施与人民币业务开放时间表的同步性,所以不会对基于人民币业务开放时间表的潜在进入效应分析产生严重干扰。上述情况下外资银行的潜在进入与专利药到期前非专利药的潜在进入(Bergman and Rudholm, 2003; Ellison and Ellison, 2007)相似,在这类情况下既可界定和识别外资潜在进入,又能控制其他制度性因素的干扰。因此,由人民币业务开放时间表所诱致的外资潜在进入,为有效分析银行业外资潜在进入的竞争效应创造了一个较好的环境。

四 数据说明与计量模型设定

(一)数据说明与描述性统计

本文所用数据来自银行业研究常用的数据库 Bank Scope。考虑数据的完整性,样本选取中国 22家商业银行 2000~2006年的年度数据。由于 Bank Scope提供的中国银行业数据有限,有必要检验所选的 22家商业银行是否具有足够的行业代表性。

表 3 样本的行业代表性 (按产权结构划分)

按产权结构划分 (样本)		2002	2003	2004	2005
1. 四大国有商业银行	资产 (百万元)	13 690 585	14 858 146	16 484 326	19 756 647
	数量	4	4	4	4
2. 股份制商业银行	资产 (百万元)	2179 629	2854 645	2968 335	2243 033
	数量	6	6	5	4
3. 城市商业银行	资产 (百万元)	456 092 60	551 660	640 231. 30	729 391. 50
	数量	11	12	12	12
4. 资产份额比例 (% ,来自样本)	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 6699	0. 5372	0. 5217	0. 5273
	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 1067	0. 1032	0. 0939	0. 0599
	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 0223	0. 0199	0. 0203	0. 0195
5. 资产份额比例 (% ,全行业)	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 6630	0. 5490	0. 5358	0. 5246
	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 1467	0. 1380	0. 1487	0. 1551
	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 0058	0. 0530	0. 0540	0. 0544
6. 样本与全行业的差异 (%) = 4 - 5	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 0069	- 0. 0118	- 0. 0140	0. 0027
	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	- 0. 0400	- 0. 0348	- 0. 0548	- 0. 0952
	四大国有银行、股份制商业银行、城商行	0. 0165	- 0. 0331	- 0. 0337	- 0. 0349

说明: 产权结构的划分参照中华人民共和国银行监督管理委员会的标准。这种划分标准已被有关中国银行业的学术研究普遍接受(Naughton, 2007; Lin and Zhang, 2008)。3个数的比例分别代表四大国有商业银行、股份制商业银行和城市商业银行的资产占中国银行业总资产的份额,其中中国银行业总资产来自中华人民共和国银行监督管理委员会正式发布的数据。数据来自中华人民共和国银行监督管理委员会网站。

根据 The Banker(2004)的研究,2003年上海的外资银行税前利润约有一半来自人民币业务,比重较 2001年上升了 16%。

由于少数城市(例如上海)在 2001年之前就作为试点,允许少量外资金融机构开展特定业务,为了将这些活动产生的效应也考虑在内,需要观察 2000年的数据。

根据表 3,剔除监管机构统计口径尚未调整的年份(2000和 2001年),以及观察次数偏少的年份(2006年),考虑到按产权结构划分的银行资产负债比例,本文选取的样本能够较好地反映中国银行业的整体情况。因此,本文选取的 22家商业银行具有良好的样本代表性,分析结果能够揭示中国银行业面对外资潜在进入的整体反应。

借鉴已有研究(Claessens et al, 2001; Lensink and Hemes, 2004),本文选取以下变量来测度内资银行的行为:净利息收入收益率(*MARGIN*)、非利息收入收益率(*NCOME*)、税前资产利润率(*PRO*)、资产费用率(*OVER*)、坏账计提率(*LOSS*)。所有变量均取相对数值,即对应指标与银行总资产的比率。控制变量包括:银行层面的因素,流动性风险(*LQ*)、违约风险(*DF*)、国有化程度(*GSHARE*)和杠杆比率(*LEV*),以及宏观层面的因素,GDP增长率(*GROWTH*)、扣除通货膨胀的实际 GDP(*RGDP*)与人均实际 GDP(*RGDP-PC*)。主要变量的定义:净利息收入收益率(*MARGIN*),净利息收入与总资产的比率;非利息收入收益率(*NCOME*),其他收入与总资产的比率;税前资产利润率(*PRO*),税前利润与总资产的比率;资产费用率(*OVER*),管理成本与总资产的比率;坏账计提率(*LOSS*),贷款损失计提与总资产的比率;杠杆比率(*LEV*),股权资本与总资产的比率;流动性风险(*LQ*),流动资产与总负债的比率;违约风险(*DF*),贷款损失计提与贷款总额的比率;国有化程度(*GSHARE*),国家股占总股本的比率。相关的宏观数据取自《中国统计年鉴》,上述变量的描述性统计见表 4。

表 4 样本数据的描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值	观察次数	变量	均值	标准差	最小值	最大值	观察次数	
<i>MARGIN</i> (%)	总体	1.982	0.505	0.758	4.161	125	<i>GROWTH</i> (%)	12.105	1.515	8.976	15.354	125
	组间		0.392	1.124	2.730	22		0.907	0.907	10.572	13.935	22
	组内		0.358	0.517	3.676	5.68*		1.282	0.566	14.605	5.68*	
<i>NCOME</i> (%)	总体	0.304	0.324	-0.020	1.663	125	<i>DF</i> (%)	0.907	0.536	0.061	4.048	109
	组间		0.312	0.034	1.184	22		0.355	0.350	1.836	22	
	组内		0.151	-0.126	1.109	5.68*		0.419	-0.497	3.119	4.95*	
<i>PRO</i> (%)	总体	0.705	0.314	0.194	1.691	125	<i>LQ</i> (%)	15.268	5.201	4.963	30.779	125
	组间		0.185	0.278	0.912	22		3.383	9.270	22.213	22	
	组内		0.257	0.110	1.522	5.68*		3.958	5.449	30.433	5.68*	
<i>OVER</i> (%)	总体	1.114	0.273	0.586	2.040	125	<i>RGDP</i> (万元)	7550.595	4731.352	1996.644	25.584	78.124
	组间		0.214	0.754	1.547	22		4218.588	2698.458	16.651	39.22	
	组内		0.176	0.608	1.632	5.68*		2337.374	522.9405	16.483	98.5.64*	
<i>LOSS</i> (%)	总体	0.483	0.305	0.033	2.467	109	<i>RGDPPC</i> (元)	26.239.36	13.850.79	5538.54	55.037.68	124
	组间		0.215	0.206	1.131	22		11.420.90	7485.32	38.700.94	22	
	组内		0.235	-0.350	1.819	4.95*		8379.89	7214.66	44.387.75	5.64*	
<i>LEV</i> (%)	总体	3.833	2.352	-11.743	8.767	125	<i>GSHARE</i> (%)	0.454	0.422	0	1	85
	组间		1.216	0.230	6.991	22		0.357	0	1	20	
	组内		1.963	-8.139	9.882	5.68*		0.081	0.152	0.880	4.25*	

说明: * 为 T-bar 值,即面板数据每组平均观察次数。

2002年之前银行业监督管理委员会尚未成立,当时的银行业监管机构中国人民银行在公布各类银行资产数据里没有提供“其他资产”这一项的具体数据。

由于 Bank Scope提供的银行股东信息十分有限,国有化程度(*GSHARE*)数据主要来自各家银行的年报。

(二)计量模型的设定

借鉴 Claessens等(2001)的研究, 计量模型设定如下:

$$y_{ijt} = \alpha + \beta_1 PRE_{jt} + \beta_2 B_{it} + \beta_3 X_{jt} + C_i + t + \epsilon_{ijt} \quad (1)$$

其中, y_{ijt} 表示第 t 年银行 i 在城市 j 的某种行为, PRE_{jt} 反映第 t 年城市 j 是否存在外资潜在进入, B_{it} 表示第 t 年银行 i 的银行层面控制变量, X_{jt} 表示第 t 年城市 j 的宏观层面控制变量, B_{it} 和 X_{jt} 均为向量; C 是银行的固定效应, t 是时间虚拟变量(用来控制时间趋势)。为了同时控制城市的固定效应,以给定城市和年份的内资银行数量作为权重,使用基于 WLS的固定效应面板数据估计方法对等式(1)进行回归分析。由于中国的银行体系是总分行制,总行控制着整个银行的发展方向和战略决策权,总行所在城市的人民币业务开放时间足以决定这家银行对外资银行潜在进入做出的整体部署,因此这里的城市 j 是指银行 i 的总行所在地。

PRE_{jt} 是虚拟变量,也是核心自变量,用来反映外资潜在进入的竞争效应。赋值规则如下:由 PRE_{jt} 组成的系数向量 PRE_s 反映某一观察年份(仅包括开放前年份)与城市 j 开放人民币业务年份的时间差;设定 $PRE_s = (PRE_4, PRE_3, PRE_2, PRE_1)$, 当观察当期与开放年份相隔 n ($=1, 2, 3, 4$)年时, PRE_n 取 1,其余均取 0。例如,北京向外资银行开放人民币业务的年份是 2004年,则 PRE_1, PRE_2, PRE_3 和 PRE_4 分别指 2003、2002、2001和 2000年,所以在 2002和 2003年, PRE_s 分别为 $(0, 0, 1, 0)$ 和 $(0, 0, 0, 1)$ 。由于 PRE_s 表征的是开放人民币业务之前的各年份,内资银行面对的是外资银行潜在进入形成的竞争威胁,因此在控制了银行层面和宏观层面因素的影响、各类固定效应以及时间趋势之后, PRE_s 揭示的正是外资银行潜在进入对内资银行的净效应。

PRE_s 不仅可以反映外资潜在进入的竞争效应,还可消除混淆效应和循环因果关系两个缺陷:第一, PRE_s 反映的是不同城市在开放人民币业务上的异质性(不同的开放顺序)与内资银行行为的关系,所以任何一项其他的改革措施,只要在这些城市推行的顺序与人民币业务开放时间表不完全一致,就不会“污染” PRE_s 捕捉到的外资银行潜在进入对内资银行的净效应。而 2000~2006年,主要的银行业改革及相关金融改革措施(包括设立银监会、进行国有银行股份制改革等)一般都是在全国范围内同步推行,没有一项是与内地城市开放人民币业务时间表完全一致的。因此, PRE_s 反映的潜在进入净效应对“混淆效应”具有较高的免疫性。第二,由于考虑潜在进入造成的竞争威胁而不涉及真实进入, PRE_s 也不受循环因果关系的影响。存在循环因果关系,是因为有关外资银行真实进入的效应分析,不能排除存在内资银行的绩效和行为影响外资银行进入决策的可能,而 PRE_s 只与人民币业务开放时间有关,不涉及外资银行基于东道国银行业市场状况做出的进入决策,因此模型的内生性问题得到了有效控制。

五 经验分析结果

(一)基准回归

我们分别就内资银行的净利息收入收益率、非利息收入收益率、税前资产利润率、资产费用率、坏账

Claessens等(2001)对变量作了一次差分,而本文没有做类似处理,这是因为本文采用了固定效应的面板数据分析方法,其效果与一次差分相同,且不会损失观察值。不少相关研究也未做一次差分,如 Deming ǫ - Kunt和 Huizinga (1999)、Drakos (2003)。

由于考虑了时间趋势,利率等随时间变化的因素得以控制,因而等式(1)没有加入市场利率变量。本文也尝试了考虑市场利率因素的情况,发现回归结果无显著变化。

将某一城市某一年份拥有的样本银行数的倒数作为权重进行 WLS回归,以控制城市的固定效应对回归结果的影响。

本文也尝试了将 PRE_5 引入系数向量,但受样本容量限制, PRE_5 或被自动剔除,或回归结果不显著。

计提率对潜在进入变量 PRE_s 进行回归,并控制银行、城市的固定效应和时间趋势,以及银行层面的违约风险和杠杆比率、银行所在城市的人均 GDP 和国民经济增长率,得到等式 (1) 的回归结果 (见表 5)。其中,表 5 的单数列不考虑国家对银行的持股比例 (或国有化程度);双数列加入 $GSHARE$ 变量,控制银行的国有化程度。为了便于比较分析,我们还报告了回归的标准化系数 (表 5 各列系数值下方的方括号内数值)。

根据表 5 的第 (1) 列和第 (5) 列,外资潜在进入显著降低了内资银行的净利息收入收益率和税前资产利润率:净利息收入收益率的下降贯穿了整个开放前期 (在 5% 的显著水平下, PRE_1 至 PRE_4 的系数均显著为负,且 PRE_s 通过了联合显著性检验),系数平均值为 -0.415 ,下降幅度为 20.9% ($=0.415/1.982$);税前资产利润率的下降也持续了 3 期 (直到开放前期的 PRE_1 ,回归系数才变得不显著,且在 10% 的显著水平下 PRE_s 通过了联合显著性检验),系数平均值为 -0.379 ,下降幅度达到了 53.8% ($=0.379/0.705$)。这说明外资潜在进入造成的竞争威胁显著地促进了国内银行业的市场竞争:一方面,内资银行纷纷缩小借贷价差,增强其所提供金融产品或服务的价格优势,以稳定市场份额,留住老客户、吸引新客户;另一方面,由于内资银行面对外资潜在进入采取了积极的应对措施,导致国内银行业市场竞争更充分,所以平均利润水平降低了。而且,外资潜在进入的上述效应相对集中地体现在开放前的早期,净利息收入收益率、税前资产利润率的 PRE_3 和 PRE_4 系数平均值分别为 -0.538 和 -0.458 ,而 PRE_1 和 PRE_2 系数平均值仅为 -0.292 和 -0.180 ,这说明面对外资银行的潜在进入,内资银行更倾向于较早地做出反应,在初现潜在竞争威胁之时 (距离开放前 3~4 年) 就开始采取对策,积极应对外资银行的潜在进入。

根据表 5 的第 (3) 列和第 (7) 列,外资潜在进入一定程度地提高了内资银行的非利息收入收益率和资产费用率:非利息收入收益率在开放前期 (PRE_1) 显著上升,系数值为 0.148;资产费用率在距离开放较早的时期 (PRE_3) 显著上升,系数值为 0.127。虽然回归结果不及第 (1) 列和第 (5) 列显著 (在 10% 的显著水平下, $OVER$ 的 PRE_s 通过了联合显著性检验,而 $INCOME$ 的 PRE_s 未通过联合显著性检验),而且变化幅度也比较小 (非利息收入收益率和资产费用率的标准化系数分别为 0.183 和 0.198,而净利息收入收益率和税前资产利润率的标准化系数平均值分别为 -0.250 和 -0.444),但仍支持外资潜在进入具有竞争促进效应的结论。一方面,面对外资潜在进入,内资银行调整了业务结构,除了巩固传统的存贷款业务之外,还大力拓展中间业务、丰富利润来源,这些努力导致银行的非利息收入收益率在开放前期有了显著增长;另一方面,为了在开放人民币业务后与拥有更为先进的专业技能和管理经验的外资银行更好地开展竞争,内资银行纷纷加大对先进技术和方法的实物资本与人力资本投资,导致管理费用有所增加。与净利息收入收益率和税前资产利润率相似,外资潜在进入对内资银行资产费用率的效应也集中体现在开放前的早期 (PRE_3) 而非晚期 (PRE_1 或 PRE_2);但外资潜在进入对内资银行非利息收入收益率的效应却集中体现在开放前的晚期 (PRE_1)。这是由于中间业务的拓展、利润来源的丰富往往需要花费较长时间,因此外资潜在进入对内资银行非利息收入收益率产生影响存在一定的时滞。

根据表 5 的第 (9) 列,外资潜在进入对内资银行风险程度的影响不显著,这与既有文献是一致的:面对外资潜在进入,一方面,内资银行采取风险抑制性的对策,比如完善内控体系、增强风险识别和监控能力等,以缩小自身与外资银行在风险驾驭能力上的差距;另一方面,内资银行不得不冒风险去开拓新业务

考虑到国有商业银行与非国有商业银行存在一定的体制差异,其对外资的反应可能会与股份制商业银行和城市商业银行有所不同 (潘霖等, 2006)。

标准化系数即对样本数据进行标准化处理之后得到的回归系数。此外,由于本文所用面板数据的年份较少,经检验序列自相关问题不严重,因此不作报告。

和开发新产品,以增强自身的盈利能力。这两种反应对风险的影响是反向的,导致外资潜在进入的风险效应不显著。

根据表 5 的双数列,控制银行的国有化程度,回归结果基本不变,外资潜在进入的竞争效应仍是显著的,促进了内资银行净利息收入收益率和税前资产利润率的降低、非利息收入收益率和资产费用率的上升。惟一的差异是:考虑国有化程度,在距离开放较早的时期 (PRE_3) 外资潜在进入导致内资银行风险程度显著上升,但由于系数值不大 (仅为 0.085, 标准化系数值也不大, 仅为 0.089), 且 PRE_s 未通过联合显著性检验, 因此不改变已有结论。

表 5 银行业外资潜在进入的竞争效应分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	MARGN		NCOME		PRO		OVER		LOSS	
PRE_4	-0.577*** (0.211) [-0.296]	-0.391* (0.204) [-0.198]	0.081 (0.107) [0.072]	-0.254 (0.181) [-0.245]	-0.520** (0.218) [-0.543]	-0.740*** (0.216) [-0.593]	0.161 (0.112) [0.210]	0.121 (0.139) [0.119]	0.029 (0.053) [0.024]	0.023 (0.051) [0.020]
PRE_3	-0.499*** (0.155) [-0.307]	-0.538*** (0.117) [-0.339]	0.105 (0.076) [0.113]	0.063 (0.085) [0.075]	-0.395** (0.162) [-0.496]	-0.616*** (0.122) [-0.613]	0.127* (0.072) [0.198]	0.139* (0.076) [0.169]	-0.031 (0.052) [-0.030]	0.085** (0.037) [0.089]
PRE_2	-0.280** (0.117) [-0.180]	-0.404*** (0.084) [-0.354]	0.091 (0.064) [0.101]	0.059 (0.058) [0.098]	-0.223* (0.127) [-0.292]	-0.479*** (0.114) [-0.663]	-0.006 (0.069) [-0.010]	-0.046 (0.074) [-0.078]	-0.021 (0.041) [-0.022]	0.044 (0.028) [0.065]
PRE_1	-0.304** (0.136) [-0.216]	-0.129 (0.103) [-0.125]	0.148*** (0.055) [0.183]	0.160* (0.086) [0.294]	-0.136 (0.129) [-0.196]	0.006 (0.094) [0.009]	0.026 (0.061) [0.047]	-0.009 (0.083) [-0.017]	-0.044 (0.040) [-0.050]	0.007 (0.029) [0.011]
LEV	0.000 (0.016) [0.000]	-0.024*** (0.009) [-0.098]	0.011 (0.010) [0.048]	0.012 (0.009) [0.096]	0.016 (0.021) [0.083]	-0.002 (0.015) [-0.014]	0.008 (0.011) [0.049]	0.001 (0.007) [0.011]	-0.003 (0.005) [-0.011]	-0.008** (0.004) [-0.055]
$OVER$	1.338*** (0.227) [0.527]	1.143*** (0.229) [0.593]	0.209* (0.121) [0.143]	0.045 (0.152) [0.045]	0.403* (0.212) [0.323]	0.284 (0.263) [0.232]			0.121 (0.085) [0.076]	0.057 (0.067) [0.050]
DF	0.502*** (0.081) [0.526]	0.166** (0.082) [0.176]	-0.087* (0.044) [-0.158]	-0.093 (0.099) [-0.186]	-0.083 (0.063) [-0.178]	-0.364*** (0.088) [-0.608]	0.006 (0.051) [0.016]	-0.013 (0.052) [-0.026]	0.566*** (0.031) [0.952]	0.499*** (0.022) [0.885]
$RGDPPC$	-0.005 (0.010) [-0.098]	-0.035*** (0.012) [-0.952]	-0.002 (0.009) [-0.080]	-0.004 (0.010) [-0.197]	-0.002 (0.013) [-0.067]	-0.030** (0.011) [-1.319]	0.020*** (0.006) [0.963]	0.017** (0.006) [0.891]	-0.001 (0.005) [-0.029]	-0.008*** (0.002) [-0.364]
$GROWTH$	-0.012 (0.037) [-0.033]	-0.028 (0.036) [-0.083]	-0.004 (0.019) [-0.017]	0.042 (0.031) [0.238]	-0.003 (0.038) [-0.017]	0.050 (0.041) [0.238]	0.038 (0.024) [0.261]	-0.008 (0.028) [-0.044]	0.011 (0.013) [0.046]	-0.009 (0.010) [-0.043]
$GSHARE$		-1.211*** (0.310) [-0.763]		0.752*** (0.273) [0.900]		-0.433 (0.337) [-0.431]		0.468** (0.217) [0.568]		-0.087 (0.088) [-0.092]
观察次数	105	77	105	77	105	77	105	77	105	77
R^2	0.93	0.96	0.91	0.89	0.70	0.86	0.81	0.92	0.98	0.99
PRE_s	2.74 (0.036)	7.50 (0.000)	2.03 (0.101)	1.46 (0.231)	2.17 (0.081)	8.50 (0.000)	2.50 (0.051)	1.98 (0.114)	1.01 (0.406)	1.81 (0.145)

说明:所有回归控制了异方差,括号内是系数的标准差,方括号内是标准化系数,*、**和***分别表示 10%、5%和 1% 的显著性水平; PRE_s 是 PRE_s 联合显著性检验的 F 统计量,最后一行括号内是 F 统计量的 P 值。

(二) 基准回归的稳健性检验

1. 考虑银行国有化程度、城市经济发展水平与外资潜在进入的联合效应。基准回归虽然控制了银行的国有化程度 ($GSHARE$) 和区域经济发展水平 ($RGDPPC$), 但只是将这些因素作为控制变量加以考虑。如果考虑外资潜在进入与上述因素的联合效应, 基准回归的结果是否会发生变化? 外资潜在进入是否仍具有显著的竞争促进效应?

为此在等式 (1) 的右边分别加入两个交叉项变量 $NTG = GSHARE \times PRE$ 和 $NTN = RGDPPC \times PRE$, 分别表示银行国有化程度与外资潜在进入的联合效应、城市经济发展水平与外资潜在进入的联合效应。

通过上述分析发现, 银行国有化程度与外资潜在进入的联合效应 (NTG 的系数) 是显著的, 且回归结果与基准回归所得结论基本一致, 内资银行的净利息收入收益率和税前资产利润率显著下降, 非利息收入收益率一定程度上升; 但资产费用率的回归结果发生了变化, 系数值由正变负, 且在 1% 的显著水平下交叉项变量通过了联合显著性检验。其原因是国有化程度高的银行一般是大型商业银行, 其与外资银行在专业技能和管理方法上的差距要小得多, 因此这些大银行面对外资潜在进入, 更多地不是加大对先进专业技能和管理方法的投资, 而是提高管理效率、优化业务流程, 所以管理费用有所下降。总的来看, 考虑银行国有化程度与外资潜在进入的联合效应, 外资潜在进入的竞争促进效应仍是显著的, 且外资潜在进入与内资银行资产费用率之间的量化关系得到了进一步细化。此外, 除了对内资银行风险程度具有显著影响之外, 城市经济发展水平与外资潜在进入的联合效应 (NTN 的系数) 并不显著, 这说明外资潜在进入的竞争效应不受银行所在地经济发展水平的影响。

2. 考虑地区制度差异。基准回归虽然控制了区域经济发展水平 ($RGDPPC$), 但由于中国各地区的市场化进程不划一 (樊纲等, 2003), 除了经济发展水平的差异外, 各地区金融体系存在的制度差异很可能也会影响外资银行的潜在进入效应。为此, 引入已有研究未加控制的新变量 $MARKET$, 并构建制度差异和外资潜在进入的交叉项变量 $NIM = MARKET \times PRE$, 以检验地区制度差异是否会对基准回归模型的结论产生影响, 回归结果见表 6。比较表 6 和表 5 发现: 引入地区制度差异, 基准回归所得结论基本不变, 内资银行的净利息收入收益率和税前资产利润率显著下降, 资产费用率一定程度上升; 但非利息收入收益率的回归结果发生了变化, 交叉项变量的系数值由正变负, 且在 1% 的显著水平下交叉项变量通过了联合显著性检验。其原因是: 在市场化程度越高的地区, 内资银行的业务更为多元化, 非利息收入占总收入的比重较高, 因此外资潜在进入对内资银行非利息收入增长的促进效应较弱。

3. 考虑银行的流动性风险。由于目前中国金融市场仍存在一定程度的流动性过剩, 所以基准回归只控制了银行的违约风险 (DF), 而未考虑银行的流动性风险。如果考虑流动性风险, 外资潜在进入的效应分析是否会发生变化? 为此, 在等式 (1) 右边加入流动性风险变量 (LQ), 回归结果见表 7。根据表 7, 在控制变量里加入银行的流动性风险, 外资潜在进入的竞争促进效应仍十分显著。惟一的变化是外资潜在进入对内资银行资产费用率的影响变得不显著了。

4. 考虑所在城市的经济总量。本文还尝试了采用银行所在城市的经济总量 (实际 GDP) 替代其经济发展水平 (人均实际 GDP), 根据回归结果发现, 变换宏观层面的控制变量, 不改变外资潜在进入具有显著竞争促进效应的分析结论。

限于篇幅, 未报告相关回归结果, 如有兴趣的读者可向作者索取。

变量 $MARKET$ 采用樊纲等 (2003) 的 2000 年“市场化指数”。笔者也尝试了加入樊纲和王小鲁 (2007) 的 2001~2005 年“市场化指数”, 回归结果没有显著差异。

限于篇幅, 未报告相关回归结果, 如有兴趣的读者可向作者索取。

表 6 银行业外资潜在进入的竞争效应分析(稳健性检验:考虑地区制度差异)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	MARGIN		NCOME		PRO		OVER		LOSS	
<i>PRE4</i>	-0.360 (0.647)	-0.271 (1.308)	0.248 (0.506)	-0.571 (1.093)	-0.429 (0.681)	-2.177** (0.959)	-0.100 (0.331)	-0.433 (0.725)	0.075 (0.175)	0.364 (0.355)
	[-0.185]	[-0.137]	[0.221]	[-0.550]	[-0.449]	[-1.743]	[-0.131]	[-0.423]	[0.062]	[0.309]
<i>PRE3</i>	0.360 (0.315)	0.618 (0.650)	0.067 (0.194)	-0.366 (0.519)	0.431* (0.247)	-0.241 (0.393)	-0.128 (0.291)	-0.444 (0.342)	-0.193* (0.105)	-0.073 (0.155)
	[0.222]	[0.389]	[0.071]	[-0.439]	[0.540]	[-0.240]	[-0.200]	[-0.539]	[-0.190]	[-0.077]
<i>PRE2</i>	0.470 (0.312)	0.287 (0.267)	0.086 (0.280)	-0.009 (0.198)	0.363 (0.289)	-0.593* (0.326)	-0.110 (0.238)	-0.048 (0.231)	-0.242 (0.169)	0.040 (0.099)
	[0.303]	[0.252]	[0.096]	[-0.015]	[0.476]	[-0.821]	[-0.181]	[-0.081]	[-0.250]	[0.059]
<i>PRE1</i>	0.251 (0.358)	0.511 (0.283)	0.421 (0.252)	0.723** (0.272)	0.692** (0.318)	1.268*** (0.229)	-0.146 (0.209)	-0.407** (0.179)	-0.172 (0.147)	-0.151* (0.083)
	[0.178]	[0.493]	[0.518]	[1.328]	[0.999]	[1.933]	[-0.262]	[-0.757]	[-0.195]	[-0.244]
<i>lnTM4</i>	-0.051 (0.105)	-0.035 (0.197)	-0.027 (0.067)	0.036 (0.155)	-0.036 (0.104)	0.191 (0.147)	0.045 (0.051)	0.091 (0.108)	-0.004 (0.025)	-0.048 (0.052)
	[-0.180]	[-0.132]	[-0.169]	[0.259]	[-0.262]	[1.131]	[0.403]	[0.655]	[-0.022]	[-0.305]
<i>lnTM3</i>	-0.142*** (0.048)	-0.174** (0.084)	0.006 (0.028)	0.050 (0.067)	-0.137*** (0.040)	-0.071 (0.052)	0.041 (0.042)	0.083* (0.046)	0.027 (0.018)	0.024 (0.023)
	[-0.603]	[-0.854]	[0.045]	[0.464]	[-1.180]	[-0.546]	[0.439]	[0.786]	[0.186]	[0.196]
<i>lnTM2</i>	-0.129*** (0.044)	-0.109*** (0.037)	-0.001 (0.038)	0.012 (0.027)	-0.107** (0.042)	0.010 (0.043)	0.020 (0.034)	0.007 (0.033)	0.037 (0.023)	0.002 (0.015)
	[-0.581]	[-0.674]	[-0.008]	[0.142]	[-0.980]	[0.097]	[0.230]	[0.079]	[0.265]	[0.026]
<i>lnTM1</i>	-0.096* (0.053)	-0.106** (0.045)	-0.041 (0.034)	-0.086** (0.038)	-0.138*** (0.046)	-0.204*** (0.037)	0.028 (0.031)	0.062** (0.027)	0.023 (0.021)	0.027* (0.014)
	[-0.490]	[-0.741]	[-0.364]	[-1.142]	[-1.438]	[-2.248]	[0.361]	[0.836]	[0.185]	[0.316]
<i>LEV</i>	-0.001 (0.015)	-0.031*** (0.009)	0.008 (0.009)	0.010 (0.006)	0.011 (0.018)	-0.012 (0.009)	0.008 (0.012)	0.005 (0.007)	-0.002 (0.005)	-0.007** (0.003)
	[-0.003]	[-0.126]	[0.035]	[0.077]	[0.058]	[-0.075]	[0.053]	[0.038]	[-0.009]	[-0.045]
<i>OVER</i>	1.398*** (0.232)	1.479*** (0.234)	0.220* (0.121)	0.291 (0.200)	0.467** (0.219)	0.925*** (0.231)			0.113 (0.081)	-0.024 (0.075)
	[0.550]	[0.767]	[0.150]	[0.287]	[0.375]	[0.758]			[0.072]	[-0.021]
<i>DF</i>	0.520*** (0.079)	0.235** (0.102)	-0.083* (0.045)	-0.027 (0.086)	-0.052 (0.058)	-0.196** (0.085)	0.007 (0.054)	-0.021 (0.064)	0.559*** (0.032)	0.472*** (0.028)
	[0.545]	[0.249]	[-0.152]	[-0.054]	[-0.111]	[-0.328]	[0.019]	[-0.042]	[0.939]	[0.837]
<i>RGDPPC</i>	-0.000 (0.000)	-0.000** (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000** (0.000)
	[-0.094]	[-0.806]	[0.006]	[-0.296]	[0.075]	[-1.608]	[0.963]	[0.478]	[-0.048]	[-0.298]
<i>GROWTH</i>	-0.008 (0.033)	-0.003 (0.034)	-0.004 (0.019)	0.054* (0.032)	0.001 (0.036)	0.063* (0.033)	0.035 (0.025)	-0.016 (0.029)	0.010 (0.013)	-0.008 (0.010)
	[-0.022]	[-0.008]	[-0.018]	[0.310]	[0.007]	[0.300]	[0.239]	[-0.093]	[0.045]	[-0.043]
<i>GSHARE</i>		-1.572** (0.609)		0.590 (0.428)		-1.382*** (0.462)		0.397 (0.321)		0.114 (0.121)
		[-0.990]		[0.707]		[-1.375]		[0.483]		[0.120]
观察次数	105	77	105	77	105	77	105	77	105	77
R ²	0.94	0.97	0.91	0.92	0.75	0.93	0.82	0.94	0.98	0.99
NIM	3.27 (0.017)	3.99 (0.009)	0.54 (0.709)	5.62 (0.001)	4.90 (0.002)	14.57 (0.000)	0.40 (0.810)	3.38 (0.018)	1.30 (0.281)	1.28 (0.294)

说明:所有回归控制了异方差,括号内是系数的标准差,方括号内是标准化系数;*、**和***分别表示10%、5%和1%的显著性水平;NIM是NIM联合显著性检验的F统计量,最后一行括号内是F统计量的P值。

表 7 银行业外资潜在进入的竞争效应分析 (稳健性检验:考虑银行的流动性风险)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	MARGIN		NCOME		PRO		OVER		LOSS	
<i>PRE4</i>	-0.526** (0.211) [-0.270]	-0.404** (0.198) [-0.205]	0.097 (0.109) [0.087]	-0.246 (0.177) [-0.237]	-0.499** (0.218) [-0.521]	-0.744*** (0.222) [-0.596]	0.143 (0.111) [0.186]	0.130 (0.138) [0.127]	0.045 (0.055) [0.037]	0.020 (0.052) [0.017]
<i>PRE3</i>	-0.471*** (0.154) [-0.290]	-0.557*** (0.121) [-0.351]	0.114 (0.074) [0.122]	0.075 (0.091) [0.089]	-0.384** (0.160) [-0.481]	-0.622*** (0.130) [-0.619]	0.116 (0.074) [0.181]	0.153* (0.077) [0.186]	-0.022 (0.053) [-0.021]	0.079** (0.037) [0.084]
<i>PRE2</i>	-0.271** (0.114) [-0.174]	-0.396*** (0.087) [-0.347]	0.093 (0.063) [0.105]	0.053 (0.058) [0.089]	-0.219* (0.126) [-0.288]	-0.476*** (0.115) [-0.659]	0.015 (0.020) [0.060]	0.076 (0.076) [-0.090]	0.041 (0.041) [-0.019]	0.029 (0.029) [0.069]
<i>PRE1</i>	-0.287** (0.135) [-0.203]	-0.114 (0.099) [-0.110]	0.154*** (0.056) [0.190]	0.151* (0.076) [0.278]	-0.129 (0.128) [-0.186]	0.010 (0.098) [0.016]	0.007 (0.011) [0.048]	0.002 (0.087) [-0.040]	-0.003 (0.040) [-0.044]	-0.008** (0.029) [0.017]
<i>LEV</i>	1.361*** (0.016) [0.001]	1.167*** (0.009) [-0.100]	0.217* (0.010) [0.048]	0.031 (0.009) [0.100]	0.413* (0.021) [0.084]	0.291 (0.015) [-0.015]	0.010 (0.051) [0.015]	0.002 (0.007) [0.015]	-0.003 (0.005) [-0.010]	-0.008** (0.004) [-0.056]
<i>OVER</i>	0.488*** (0.083) [0.512]	0.151* (0.076) [-0.166]	-0.091* (0.048) [-0.166]	-0.083 (0.087) [-0.167]	-0.089 (0.065) [-0.190]	-0.369*** (0.089) [-0.616]	-0.004 (0.005) [-0.069]	0.001 (0.059) [-0.003]	0.562*** (0.031) [0.944]	0.495*** (0.022) [0.878]
<i>LQ</i>	0.011 (0.009) [0.083]	-0.006 (0.009) [-0.058]	0.004 (0.008) [0.046]	0.004 (0.009) [0.068]	0.005 (0.011) [0.069]	-0.002 (0.009) [-0.028]	0.000*** (0.000) [0.910]	0.005 (0.006) [0.097]	0.003 (0.003) [0.041]	-0.002 (0.002) [-0.026]
<i>RGDPPC</i>	-0.000 (0.000) [-0.044]	-0.000*** (0.000) [-1.071]	-0.000 (0.000) [-0.050]	-0.000 (0.000) [-0.059]	-0.000 (0.000) [-0.022]	-0.000** (0.000) [-1.375]	0.024 (0.273) [0.273]	0.000*** (0.000) [1.071]	-0.000 (0.000) [-0.002]	-0.000*** (0.000) [-0.417]
<i>GROWTH</i>	-0.018 (0.037) [-0.050]	-0.021 (0.036) [-0.063]	-0.006 (0.017) [-0.026]	0.038 (0.029) [0.215]	-0.005 (0.038) [-0.030]	0.052 (0.046) [0.248]	0.040* (0.024) [0.040]	0.007 (0.030) [-0.076]	0.041 (0.013) [0.038]	-0.026 (0.010) [-0.034]
<i>GSHARE</i>		-1.276*** (0.325) [-0.804]		0.792*** (0.287) [0.948]		-0.453 (0.333) [-0.450]		0.515** (0.235) [0.625]		-0.105 (0.091) [-0.111]
观察次数	105	77	105	77	105	77	105	77	105	77
R ²	0.93	0.96	0.91	0.89	0.70	0.86	0.82	0.92	0.98	0.99
PREs	2.41 (0.058)	7.36 (0.000)	1.95 (0.112)	1.58 (0.199)	2.01 (0.103)	7.21 (0.000)	2.00 (0.105)	2.03 (0.107)	1.11 (0.360)	1.67 (0.176)

说明:所有回归控制了异方差,括号内是系数的标准差,方括号内是标准化系数,*、**和***分别表示10%、5%和1%的显著性水平;PREs是PREs联合显著性检验的F统计量,最后一行括号内是F统计量的P值。

综上,稳健性检验得到的结论说明基准回归的分析结果是可靠的。

六 主要结论与政策建议

本文从外资潜在进入的新视角着手,借助潜在进入经验研究的近期成果,利用银行业开放时间表所形成的独特的外资潜在进入环境,对外资潜在进入的竞争效应进行经验分析。研究表明,对于中国银行业而言,外资潜在进入具有显著的竞争促进效应:面对外资潜在进入,内资银行较早地采取了积极的应对措施,包括主动降低借贷价差、增加对先进技术和投资以及开拓业务领域等,这些应对措施促进了银行之间的竞争,使得整个行业的市场竞争更为充分,垄断利润不断下降。本文的分析结果是稳健的,不受银行国有化程度、区域经济发展水平、地区制度差异、银行违约风险和流动性风险等因素的影响。

根据本文的研究结论,引进外资提高了国内银行业市场的可竞争性,推动了中国的银行业改革。本文也为潜在进入的可竞争市场理论提供了支持性的经验证据。结合中国银行业改革的实际情况,本文提出以下政策建议:

第一,利用外资潜在进入的竞争促进效应,推动金融业以及其他相似行业的全面改革。有不少行业(包括航空业、制药产业和能源产业等)面临着与银行业相似的境遇:一方面,国内市场垄断程度相对较高,效率亟待提升;另一方面,既要推进改革,又须谨慎选择改革的方式与途径。针对这些行业的改革,应充分借鉴银行业对外开放的成功经验,发挥外资潜在进入的竞争促进作用,配合其他改革措施,促使国内企业不断地调整经营管理思路和方式,提高效率,增强竞争力。

第二,深入研究外资进入对国内银行效率改进的作用,准确把握引进外资与提高内资银行效率之间的量化关系。本文的研究仅是分析了外资潜在进入的竞争效应,而没有分析外资潜在进入对内资银行效率的具体影响。虽然已有学者证实竞争与银行效率之间存在正向关联,但有关外资潜在进入是否有效地改进了内资银行的效率以及改进了哪些方面的效率等问题,有待进一步的分析。

第三,考虑到中国银行业改革存在的实际困难,不应高估外资潜在进入的竞争促进效应。中国银行业改革任重道远,股份制改造和引进外资都只是前期准备工作,最为艰巨的任务还在后面。因此,在引进外资、充分发挥外资潜在进入的竞争促进效应的同时,绝不能忽视后续改革措施的跟进。

参考文献:

- 樊纲、王小鲁、张立文、朱恒鹏(2003):《中国各地区市场化相对进程报告》,《经济研究》第3期。
- 樊纲、王小鲁(2007):《中国市场化指数:各地区市场化相对进程2006年报告》,经济科学出版社。
- 李岳(2007):《外资银行享受国民待遇对中资银行的影响与对策分析》,《经济研究参考》第29期。
- 潘霁、李子奈、金洪飞(2006):《银行规制和银行业的整体绩效:基于世界银行数据的经验研究》,《世界经济》第7期。
- 叶欣、冯宗宪(2004):《外资银行进入对本国银行体系稳定性的影响》,《世界经济》第1期。
- 赵志君(2002):《银行业放松管制的理论分析与宏观效果——兼论中国加入WTO对大陆和香港的影响》,《经济研究》第6期。
- Aghion, P. and Bolton, P. "Contracts as a Barrier to Entry." *American Economic Review*, 1987, 77, pp. 388 - 401.
- Bain, J. "A Note on Pricing in Monopoly and Oligopoly." *American Economic Review*, 1949, 39, pp. 448 - 464.
- Baumol, W.; Panzar, J. and Willig, R. *Contestable Markets and the Theory of Industry Structure*. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1982.
- Bayraktar, N. and Wang, Y. "Foreign Bank Entry, Performance of Domestic Banks, and the Sequence of Financial Liberalization." *World Bank policy research working paper series No. WPS3416*, 2004.
- Bergman, M. A. and Rudholm, N. "The Relative Importance of Actual and Potential Competition: Empirical Evidence from the Pharmaceuticals Market." *Journal of Industrial Economics*, 2003, 51, pp. 455 - 467.
- Bonin, J. P. and Huang, Y. "Foreign Entry into Chinese Banking: Does WTO Membership Threaten Domestic Banks?" *World Economy*, 2009年第7期, 72.

2002, 25, pp. 1077 - 1093.

Claessens, S ; Demirgüç - Kunt, A. and Huizinga, H. "How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets?" *Journal of Banking and Finance*, 2001, 25, pp. 891 - 911.

Claessens, S and Glaessner, T. "Internationalization of Financial Services in Asia" World Bank policy research working paper No. 1911, 1998.

Demirgüç - Kunt, A. and Huizinga, H. "Determinants of Commercial Bank Interest Margins and Profitability: Some International Evidence." *World Bank Economic Review*, 1999, 13, pp. 379 - 408.

Desnsetz, H. "Barriers to Entry." *American Economic Review*, 1982, 72, pp. 47 - 57.

Dixit, A. "A Model of Duopoly Suggesting a Theory of Entry Barriers." *Bell Journal of Economics*, 1979, 10, pp. 20 - 32.

———. "The Role of Investment in Entry Deterrence." *Economic Journal*, 1980, 90, pp. 95 - 106.

Drakos, K. "Assessing the Success of Reform in Transition Banking 10 Years Later: an Interest Margins Analysis." *Journal of Policy Modeling*, 2003, 25, pp. 309 - 317.

Ellison, G. and Ellison, S. F. "Strategic Entry Deterrence and the Behavior of Pharmaceutical Incumbents Prior to Patent Expiration." *NBER Working Paper* No. 13069, 2007.

Focarelli, D. and Pozzolo, A. F. "Where Do Banks Expand Abroad? An Empirical Analysis." *Journal of Business*, 2005, 78, pp. 2435 - 2463.

Fries, S. and Taci, A. "Cost Efficiency of Banks in Transition: Evidence from 289 Banks in 15 Post - Communist Countries." *Journal of Banking and Finance*, 2005, 29, pp. 55 - 81.

Gilbert, R. J. "The Role of Potential Competition in Industrial Organization." *Journal of Economic Perspectives*, 1989, 3, pp. 107 - 127.

Goolsbee, A. and Syverson, C. "How Do Incumbents Respond to the Threat of Entry? Evidence from the Major Airlines." http://www.netinst.org/Goolsbee_Syverson.pdf, 2004.

Hasan, I. and Marton, K. "Development and Efficiency of the Banking Sector in a Transitional Economy: Hungarian Experience." *Journal of Banking and Finance*, 2003, 27, pp. 2249 - 2271.

Judd, K. L. and Peterson, B. "Dynamic Limit Pricing and Optimal Finance." *Journal of Economic Theory*, 1986, 39, pp. 368 - 399.

Lensink, R. and Hermes, N. "The Short - Term Effects of Foreign Bank Entry on Domestic Bank Behavior: does Economic Development Matter?" *Journal of Banking and Finance*, 2004, 28, pp. 553 - 568.

Levine, R. "Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda." *Journal of Economic Literature*, 1997, 35, pp. 688 - 726.

———. "Denying Foreign Bank Entry: Implications for Bank Interest Margins," in L. A. Ahumada and J. R. Fuentes, eds., *Bank Market Structure and Monetary Policy*. Santiago, Chile: Banco Central de Chile, 2004.

Lin, X. and Zhang, Y. "Bank Ownership Reform and Bank Performance in China." *Journal of Banking and Finance*, 2008.

Naughton, B. *The Chinese Economy: Transitions and Growth*. Cambridge, MA: The MIT Press, 2007.

Stigler, G. J. *The Organization of Industry*. Homewood Illinois: Richard D. Irwin, 1968.

Sylos - Labini, P. *Oligopoly and Technical Progress*. Cambridge Mass: Harvard University Press, 1962.

The Banker. "Foreign Bank Integration Accelerates in China." 3rd May, 2004.

Uiboupin, J. *Effects of Foreign Banks Entry on Bank Performance in the CEE Countries*. Tartu: Tartu University Press, 2004.

Unite, A. A. and Sullivan, M. J. "The Effect of Foreign Entry and Ownership Structure on the Philippine Domestic Banking Market." *Journal of Banking and Finance*, 2003, 27, pp. 2323 - 2345.

WTO Press Release. "WTO Successfully Concludes Negotiations on China's Entry." http://www.wto.org/english/news_e/pres01_e/pr243_e.htm, 2001.

Xu, L. and Lin, C. - T. "Can Chinese Banks Compete after Accession to WTO?" *Journal of Asian Economics*, 2007, 18, pp. 883 - 903.

(截稿, 2009年 2月 责任编辑:李元玉)