主题栏目: 非传统安全问题研究

外资参股国内银行及其对金融安全的影响

戴志敏 王海伦

(浙江大学 金融学系, 浙江 杭州 310027)

[摘要] 外资参股中资银行是跨国银行进入中国新的投资领域, 该行为对我国金融安全的影响值得深入探讨。学术界对于外资进入我国的宏观层面影响探讨较多, 但从微观层面研究外资参股银行及其对我国金融安全的影响尚不深入。通过研究外资参股国内银行的行为特征, 对外资参股的银行在信贷业务的控制与歧视、控制权变动与银行体系稳定、金融业务内部化与可能的市场垄断及其负面效应等方面要引起高度关注, 外资参股银行对于中国金融安全潜在的负面影响决不能轻视。在金融业不断开放的情况下, 管理层应该把握好外资参股银行的节奏, 强化对参股银行的监管, 科学合理地估算股权出让价值, 建立金融安全预警体系。

[关键词] 外资参股; 银行; 金融安全

Foreign Capital Taking Shares in China's Banks and Its Influence on Finance Safety

Dai Zhimin Wang Hailun

(Department of Finance, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

Abstract: Foreign capital taking shares in China's banks is a new trend of international bank investment, its influence on finance safety is worth discussing. Many scholars pay more attention to the macro aspect effect of foreign bank's entering China, but the micro aspect analysis on foreign capital taking shares in China's banks and its influence on finance safety still lack. According to our study on the behavior of foreign capital taking shares in banks, it's necessary for us to focus on the consequence of credit control and discrimination, the relationship between change of control power and stability of bank system, the negative consequence of finance business internalization and potential market monopoly. As for the foreign capital taking shares in China's banks, we should not ignore its underlying negative influence on China's finance safety. With China financial industry opening up, the government should adjust the approval pace of foreign-shared bank, strength the supervision on foreign-shared bank, evaluate the equity price in a reasonable way and construct the forewarning system on finance safety.

Key words: foreign capital taking shares; bank; finance safety

[收稿日期] 2007-10-15

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[基金项目] 国家社会科学基金资助项目(06BGJ018); 浙江省社科规划重点资助项目(07JDQY001-12P)

[作者简介] 1. 戴志敏, 男, 浙江大学经济学院金融学系教授, 博士, 主要从事金融与投资研究; 2. 王海伦, 女, 浙江大学经济学院金融学系硕士研究生, 主要从事金融研究。

一、外资参股国内银行现状

我国在加入世界贸易组织 5 年过渡期结束后兑现了当初全面开放银行业的诺言。根据 WTO 的协议,我国于 2006 年 12 月 11 日全面取消了对外资银行经营地域和经营范围的限制,允许外资银行提供人民币业务,给予外资银行国民待遇。我国银行业开放,是金融业开放的重要一步,是在金融全球化的大背景下,实现本国金融市场与国际金融市场接轨的必然要求。这意味着我国银行业将进入一个全新的发展阶段,并迎接外资银行带来的挑战。

截至 2006 年年底,共有 21 家境外金融机构入股 17 家中资银行,投资总额近 200 亿美元,境外战略投资者对三家国有银行的投资也已达 158 亿美元左右。外资参股中资银行的具体情况见表 1:

表 1 部分外资参股中资银行情况表

时间	外资金金融机构	参股金额	参股对象	参股比例
2002.8	花旗银行	6 700 万美元	浦东发展银行	4.62%
2002.9	国际金融公司	1 125 万人民币	西安市商业银行	2.5%
	加拿大丰业银行	5 580 万人民币		12.4%
2003.1	德意志复兴开发公司	约 350 万欧元	南充市商业银行	12%
2003.10	韩亚银行	增资 1 611 万美元	青岛国际银行	83.2%
	国际金融公司		民生银行	1.08%
2003.11	新加坡淡马锡控股	约 15 亿人民币	深圳发展银行	17.89%
	新桥投资		恒生银行	15.98%
2004.3	新加坡政府直接投资公司	5.4 亿人民币	兴业银行	5%
	国际金融公司	4.32 亿人民币	平安银行	4%
2004.3	汇丰银行	2 000 万美元	渤海银行	27%
2004.6	新桥投资	12.35 亿人民币	交通银行	17.89%
2004.8	汇丰银行	17.47 亿美元	建设银行	19.9%
2004.12	渣打银行	1.23 亿美元	华夏银行	19.99%
2004	国际金融公司	4.47 亿人民币	北京银行	5%
2005	荷兰银行集团	17.8 亿人民币	西安市商业银行	19.9%
2005	国际金融公司	2 250 万人民币	杭州市商业银行	5%
2005.4	澳洲联邦银行	1 亿港元	建设银行	19.9%
2005.6	美洲银行	207 亿人民币	建设银行	9.1%
2005.7	新加坡淡马锡控股	121 亿人民币	建设银行	5.1%
2005.7	德国储蓄银行	300 万欧元	南充市商业银行	10%
	德国投资与开发集团	100 万欧元		3.3%
2005.8	苏格兰皇家银行	30.48 亿美元	中国银行	9.61%
2005.10	瑞士银行	4.92 亿美元	华夏银行	1.33%
	亚洲开发银行	0.74 亿美元		0.2%
2005.9	德意志银行	2.2 亿美元	工商银行	13.98%
2006	高盛投资集团(高盛集团、安联集团、美国运通公司)	36 亿美元	工商银行	共 10%(7%、2.5%、0.5%)

数据来源:根据各大银行网站及资料汇总整理,数据截至 2006 年底。

从表 1 可以看出,参股中资银行的境外金融机构数量越来越多,程度越来越深,这说明我国正

逐渐放开对资本市场的限制,外资金融机构也逐渐渗透入我国银行业。但在同时,由于外资参股中资银行是跨国银行进入中国新的投资领域,这一行为对于我国金融安全的影响值得我们深入探讨。

二、外资银行进入与金融安全研究评述

金融安全一般是指在金融全球化条件下,一国在其金融发展过程中具备抵御国内外各种威胁、侵袭的能力,以及确保金融体系、金融主权不受侵害,使金融体系保持正常运行与发展的一种态势^[1]。这是从宏观角度上较为宽泛的阐述。笔者认为,对于银行体系来说,金融安全应该是在确保银行的运营效率和盈利能力的前提下,能有效抵御风险、维持稳定的一种状态。外资银行对金融安全的影响,是通过东道国本土银行和金融市场的稳定性的影响来传导的。一国银行体系的健康与稳定,将直接影响该国的金融安全。

自 20 世纪 80 年代起,很多实力雄厚的银行开始了在世界范围内的扩张。他们扩张的理由已经不仅仅局限于服务本国的跨国公司或追求国际贸易中的利润,更多的是为了在全球范围内寻找投资机会,获取更高的资本回报率,并分散风险。而东道国也纷纷出于不同的目的,放宽了外资银行的准入条件。外资银行进入对东道国银行的影响渐渐成为近年国内外金融研究的热点之一。对于银行业开放与金融安全问题,国内外学者也进行了有意义的研究。这些研究在研究对象上可以分为两类:一类是从全球的视角,在整体范围内研究外资银行进入的影响,此类研究的样本既包括发达国家,也包括发展中国家;另一类是从国别角度出发,研究外资银行的进入对特定国家银行运作的影响。

全球范围内的一个代表性研究是由 Claessens 和 Kunt 进行的。他们以 80 个国家的 7 900 家商业银行为研究对象,进行了系统性实证研究^[2]。结果发现,外资银行在发展中国家具有更高的利息边际和利润,而在发达国家的情况则相反;同时,外资银行的进入显著降低了东道国银行的利润和营业成本,这说明外资银行确实对本国银行造成了很大的竞争压力,而本国银行的运作效率在这种压力的作用下也确实有明显提高。在国别研究方面,相关研究显示,不同的国家或地区在对外资银行开放的过程中,既有其特殊性,同时也表现出一些共性。例如,始于 20 世纪 80 年代末,多数拉美国家把引进外资作为银行私有化改革中的主要措施;中东欧转型国家的外资银行的市场份额最高,个别国家达到了 90% 以上;亚洲的新兴市场国家大多是在 1997 年金融危机发生后才加快对外资开放的步伐。Goldberg、Dages 和 Kinney 通过对阿根廷和墨西哥的研究发现,外资银行的不良贷款率普遍低于本国银行。在金融危机发生前后,不论是东道国银行还是外资银行,不良贷款率低的银行的贷款增长率都要大大高于不良贷款率高的银行。他们进而得出结论,所有者结构的多样化有利于减少经济危机发生的次数,并增强本国经济体系的稳定性^[3]。Janek Uiboupin 对 1995—2001 年间的 319 家中东欧国家的银行进行了研究,结果发现本国银行税前利润和非利息收入低、不良贷款率高的国家,外资银行进入的程度高;市场占有率大的本国银行对外资银行进入的反应较小;外资银行的进入在短期内增加了本国银行的营业成本^[4]。此外,还有一些研究认为,外资银行的进入也会带来一些潜在的负面影响。例如,外资银行通常不会按照东道国政府的意愿行事,造成东道国政府控制本国经济的能力下降。Agenor 指出,由于外国投资者对于新兴市场不熟悉,他们可能在危机发生的第一时间迅速撤出东道国,致使东道国的金融市场危机进一步恶化。

在国内学术界,也有一些关于外资银行进入我国的实证研究。李晓峰、王维和严佳佳将我国本土银行分为国有银行和股份制银行两组,分别考察外资银行进入对其经营费用、赢利性、风险性和流动性等效率指标的影响。结果表明,外资银行的进入使得国内银行的流动性显著降低,资产质量下降,风险增加,同时非利息收入、经营费用和资产收益率减少;此外,银行业开放对国有银行造成

的冲击小于股份制银行^[5]。也有学者从中外银行业务竞争的角度进行了分析,认为中资银行必须加快改革步伐,抓紧时间全面提高综合能力,与外资金金融机构展开公平的竞争^[6]。

综合来看,目前学术界的研究主要集中在外资参股银行对我国的宏观影响上,而对其影响我国金融安全的微观途径方面的研究还不够深入,这主要是由于外资参股国内银行还是近几年的事。纵观外资银行进入中国的路线图,从设立办事处到设立分行,再到利用国内银行业改制时机参股国内银行,外资金金融机构可谓步步为营。政府有关方面考虑较多的是其积极影响,但本文探讨的是从银行参股的行为特征出发,基于金融机构的微观行为分析外资参股对本国金融安全的影响。随着外资参股比例的逐渐增大或者国内股东比例的相对分散,外资参股银行对于中国金融安全可能造成的负面影响绝不能轻视,未雨绸缪方为上策。

三、外资参股银行与我国金融安全

与新设分行的行为不同,外资参股国内银行的实质是以战略投资者的名义购买国内一些银行的股份,利用国内银行的客户和市场等资源,从事符合外资银行全球利益的业务。外资参股国内银行的目的就是赚钱。在合法合规的前提下,对于中国经济一般也不会产生不利影响。但我们必须认识到,一旦利益上有冲突,或者钻法规的漏洞,就有可能对单个银行乃至银行业金融安全造成威胁。笔者认为,这些威胁和影响主要有以下几个方面。

(一)对信贷业务的控制或歧视

对信贷资源的控制是银行业务的核心。由于信贷资产受银行资本金限制,外资以参股国内银行的形式进入,可以起到以少量的资本金放大贷款额度并且分享贷款收益的杠杆作用,这实际上是控制和利用了国内的贷款资源。以花旗银行为例,2006年底,该行参股浦发银行的为3.78%,金额为9.3364亿(单位:人民币,下同。已经考虑权益资本增值)。为了说明问题,假设这部分全部为资本金,即为一级资本。在不考虑其他风险资产的情况下,如果只考虑贷款资产,按照巴塞尔协议的8%充足率标准,这部分资金最多能贷款116.705亿元。而现实的情况是,浦发银行在2006年12月末的贷款余额为4608.93亿元,利息净收入为177.83亿元,如果按照参股比例3.78%分配贷款余额与利润,则花旗银行在2006年可以拥有174.2175亿元贷款配置权,远远超过巴塞尔协议规定的最高可能贷款额,贷款杠杆率为1.49,并且享有4.454亿元的利息净收入。不考虑其他收入与费用,外资仅贷款项目的股东权益收益率即为 $4.454/9.3364=47.7\%$ 。如此高的收益率来源于贷款放大而获得的利息净收入,这必然使得外资对中国的银行业加紧渗透,当参股比例达到一定数量时,就有可能形成对信贷资源的控制。

另外,在贷款决策上,由于外方董事有一定的话语权,外资参股的银行也有可能采用差别贷款的歧视政策。目前,由于政策的限制,外资银行的贷款对象主要是三资企业,并且币种也是以外汇为主。而一旦中资银行引进战略投资者,意味着在贷款投向方面外资也有一定的说话权利,有权定夺贷款规模与投向,并且尽量不与纯外资银行的利益冲突。比如在外资银行全面抢进中小企业短期贷款市场的情况下,外资参股银行就有可能不选择中小企业短期贷款市场;或者在私人银行业务上大举扩张,协助纯外资银行攻占高端客户,并最终有可能使这批客户投奔外资银行。当国内企业特别是外向型企业对于外资参股银行的贷款依赖度越来越强时,企业融资被外资银行牵着鼻子走也为时不远了。

(二)控制权变动与银行体系稳定

掌握了银行的控制权就是掌握了决策权。按照银监会《境外金融机构投资入股中资金融机构

管理办法》的规定,单个境外金融机构向中资金融机构投资入股比例不得超过 20%;多个境外金融机构对非上市中资金融机构投资入股比例合计达到或超过 25%的,对该非上市金融机构按照外资金融机构实施监督管理。显然,银监会只是从监管角度设定区分外资和中资金融机构的标准,并没有考虑到决策权的重要性。从笔者的研究来看,目前大部分外资参股银行都还没有达到 20%的比例。从表面上看,中方目前在银行股权结构中占多数,外方比例对银行治理结构的影响还不重要,他们更多的是派出几位董事进入董事会,对于银行的决策也是听取中方的建议。但是,外资表面的谦让并不能掩盖其背后的野心。花旗银行曾经表示在可能的情况下将浦发银行的持股比例提高到 20%。事实上,在全流通的情况下,中方股东的股权结构也有分散的趋势。以深圳发展银行为例,2007 年 6 月底,其流通股占总股本的比例高达 72.5%,第一大股东新桥投资的持股比例为 16.68%,而且其十大股东的持股比例均很低,虽然外资入股比例低于 20%,但新桥投资仍可以拥有绝对控股权。此外,外资完全可以通过老股东转让和定向增发实现增持的目的,一旦一些法人股东将股票出售,相对也就增加了外资持股比例。另外,由于全能银行是国际上银行业发展的趋势,外资如果要增加对某一银行的股权比例,还可以联合关联 QFII 机构(比如瑞银)购买该银行股票,以争取到股东大会的说话权。这对于一些股权结构比较分散的银行来说,威胁就比较大。

更为重要的是,现有的法规对于“境内金融机构”(可以是外商独资商业银行)收购国内银行股权的比例并无具体的 25%上限规定。因此,外资银行完全可以通过国内的分行(或者法人银行)联合其他战略投资者进行必要的股权收购。

控制权变动的另外一层含义是:当参股某银行一段时间后,发现有更好的投资对象,或者当银行经营遇到困难时,外资股东有可能会采用出售股权的方式撤退,此时战略投资者就成为了财务投资者。如 1999 年 12 月,韩国第一银行卖给新桥投资;但到 2005 年 2 月,新桥投资将韩国第一银行出售,获利 16 亿美元。目前,外资参股的银行有的已经上市,更多的都在准备上市,作为资本的趋利性,那些战略投资者所拥有的股票一旦解冻,很难保证他们不会转让给第三方,频繁的股权变动必定会给银行的经营带来不确定性(特别是恶意购并),加大银行金融风险。那些认为既然金融监管当局制定了市场准入条件,那么外资要控制我国银行业并不容易以及“场子是我开的,你手上有几张牌我都清楚”的观点^[7],恐怕是低估了外资金金融机构的资本运作能力。

(三)金融业务内部化与可能的市场垄断

所谓金融业务内部化是指合资银行在从事银行业务过程中,可以充分利用外资银行的海外渠道和业务种类,将参股银行的业务与海外银行紧密挂钩。从积极意义上看,这可以降低交易成本;但从另外一个方面看,将会逐步削弱国内银行的国际竞争力和优质客户资源。我国已经允许外国独资银行在华开办金融衍生产品交易业务、境外合格机构投资者境内证券投资托管业务、个人理财业务、代客境外理财业务、电子银行等,这些业务完全可以与参股的银行共享。特别是国际业务和表外业务,本来就是国内银行的弱项,而如果能在外资以及参股银行间进行内部合作,成立私下的战略联盟,对于外向型企业特别有吸引力。久而久之,优质客户就有可能转向纯外资银行,使得国内银行面对大量劣质客户和高风险客户。而银行一旦经营不善(比如不良贷款增加),他们又可以很方便地过渡甚至恶意转移资金。外资机构还可将其全球金融市场上的金融风险通过关联交易和衍生工具转移到其控股的中国金融企业之中,造成金融市场的不稳定,导致国家宏观调控能力降低。

就可能的市场垄断而言,目前外资基本上是采用三种方式(开设分行、参股、设立法人银行)同时布局,截至 2007 年 3 月,在华外资银行本外币资产总额为 1 033 亿美元,占中国银行业金融机构总资产的 1.8%,这样的规模显然不会让外资金金融机构满意。在资产总额尚无法与国内银行(包括

参股银行)抗衡的情况下,参股国内银行成为他们的主攻战略。他们采用迂回战略,为迎合国内“技术换市场”的需要,试图先从技术上对现有的银行体系进行改造。外资对国内银行的参股比例越高,则对其技术转移程度越高,而对外资新建投资银行的技术转移程度就越低^[8]。以信用卡为例,外资银行(非法人银行)不可以直接发行人民币信用卡。按照新公布的《中华人民共和国外资银行管理条例》,外国银行转制为当地注册的银行法人以后,在一定条件下可以发行人民币信用卡。但是 2004 年 2 月 4 日,中国首张由花旗银行参与管理和技术合作、并在全国发行的双币种信用卡——上海浦东发展银行信用卡发行。这其实是绕过了政策限制。浦发信用卡的发行,终于让花旗银行有机会在中国庞大的信用卡市场上分一杯羹。如果将来的参股比例能够扩大(全流通时代并不是不可能),花旗银行相应的也就有可能控制浦发银行的信用卡市场业务。

将金融方法专利等技术嵌入国内银行也是外资“技术锁定”战略的重要手段。比如花旗银行从 1996 年起,在中国申请了 19 项金融产品的“商业方法”发明专利,一旦外资银行“商业方法”专利在我国获批,中资银行及其客户将为此类产品支付更高的价格。某些外资金融机构往往在注资的同时,作为条件之一,将一些产品或商业专利以高价搭售给中资商业银行。这样,即使这家商业银行经营状况不尽如人意,外资金融机构也可以按合同坐收产品或专利的使用费,中资商业银行甚至还要每年付出大量的服务费、维护费和咨询费。

总之,上述对于银行金融安全的负面影响主要是从银行微观经营层面进行的研究,虽然它们未必会全部发生,但如果不加以关注、研究和防范,这些问题的发生可能就会成为必然。

四、对策和建议

(一)把握好外资参股银行的节奏

根据笔者的研究,外资参股我国银行的时机与外资参股拉美、东南亚国家银行的时机有所不同。我国允许外资参股国内银行既是引进外资、银行改制和金融国际化的需要,也是为了兑现承诺。而拉美、东南亚国家的外资参股银行则恰恰是遇到金融危机后,在处理危机时国际金融组织和国际资本开出的挽救条件。因此,我国金融机构有更多吸收国外经验的机会,同时也有更多的时间思考银行业对外开放的得失。这就要把握好开放与维护金融安全的关系。为了维护金融市场的稳定,必须把握好外资参股银行的节奏,这也是为了防止外资金融机构垄断本国市场。

经过近几年的发展,我国银行业无论是在资产质量还是在经营效益上都有了很大的改善。而这种改善是与中国政府的金融改革决心和银行本身的经营管理及风险管理水平提高有很大关系的,其中有多少是引入外资的贡献值得商榷。外资参股国内银行的时机正值国内银行治理结构改革之时,同时,为了符合银行业国际监管的规则,银监会在 2000 年以后出台了各种监管指引,使得银行的经营日益规范,效益大幅提高。可以说,恰恰是因为外资看到国内银行业的光明前景,他们才蜂拥而入,其实也是想低成本分享我国金融改革的成果。因此,在外资参股比例上,我们要把握好审批节奏。同时,也要从严规范国内控股股东的行为,采用股票激励等手段,保持国内资本的控制权。笔者认为,就对于我国经济和金融发展具有重大影响的大型国有商业银行而言,股权的出让应该十分谨慎,出让的比例不宜过大,同时要谨慎引入财务投资者。我国应牢牢掌握国内商业银行的控制权,并对参股的战略投资者进行有效的管理和监督。要把握好开放的“速度”和“深度”,如果监管能力和应对危机的快速反应能力不能及时提高,很可能会危及国家的金融安全。据悉,有关部门已经注意到前一段时间银行业引入外资的潜在风险,开始放慢审批节奏,在比例上从严把握。

(二) 强化对参股银行的监管, 改变监管方式

目前, 管理层对外资参股国内银行实行的准入制度, 依据的是《境外金融机构投资入股中资金融机构管理办法》。根据现行法规, 参股国内银行的, 监管的模式和规定与国内银行相同。笔者认为, 既然是有外资参股, 在对外资股权变动的监管方面还要加强。虽然外资占国内银行的股权比例还较小, 但作为跨国金融机构, 他们有的是耐心, 都在等待时机扩张。因此, 要制定专门的有关外资参股银行的规定, 对于锁定期前后的股权变动(特别是关联交易)要严格审批, 注意评估对金融安全的影响。

从业务角度看, 在外资参股银行中, 由于外资银行在客户分析与服务、国际业务、衍生产品业务、风险管理、资产负债管理等方面拥有较高的水平, 他们在对我国的政策和法制环境进行技术分析后, 能够采用一些较强的规避管制业务内部化措施, 导致我国银行监管出现漏洞, 如果监管当局不能及时发现并采取相应的措施, 将对我国金融安全带来危害。因此有必要对《境外金融机构投资入股中资金融机构管理办法》进行补充, 特别要强化参股银行的信息披露义务(现在很多参股上市和未上市银行的外方信息都没有公开)。

另外, 要加强银行业监管的国际合作, 对于参股外资所在的母国银行的经营状况也要深入研究, 对有问题的银行想要将风险转嫁到国内银行的则要拒绝, 提高金融安全防范意识。

(三) 科学合理地估算股权出让价值

中国银行、建设银行、交通银行、工商银行目前都已引进了战略投资者。自从 2005 年 10 月 27 日建行在香港成功上市后, 其 IPO 价格大大高于转让给境外战略投资者的股权价格, 社会舆论一片哗然, 其他银行的情况也是类似。国有股被贱卖成为业内人士研究的热点课题。

笔者认为, 国有股贱卖之争论实际上涉及股权转让的定价方法和资本市场环境。股票定价方法大致可以分两种: 一是利用模型或数量化分析, 确定发行公司的价值, 称为定量分析法; 二是从影响发行公司价格的基本面因素入手, 确定其内在投资价值, 称之为定性分析。在实际操作过程中, 只有把两者有机结合起来, 才能实现成功的定价。从股票发行市场所运用的定价方法来看, 通常采用的有市盈率定价法、投资者竞价法、净资产倍率法、现金流量折现法和可比公司法。目前, 国有商业银行引进战略投资者大多采用净资产倍率法(比如建行 2005 年以 1.2 倍净资产价格卖给美洲银行), 显然, 这种方法的重大缺陷是静态地考察银行资产, 没有考虑公司成长与未来中国资本市场发展的环境(到 2007 年 9 月 29 日, 建行股价为其净资产的 6.4 倍), 也没有考虑国有商业银行未来的潜在收益和巨大的无形资产, 而这是国有商业银行价值的重要组成部分。首先, 国有商业银行有国家信用的强大支撑, 获取了来自于政府的巨大利益和支持, 在与其他商业银行的竞争中具有先天的优势。其次, 国有商业银行是中国商业银行中最有价值的品牌, 其家喻户晓的品牌认知度是其他商业银行无法比拟的。再次, 国有商业银行掌握了中国绝大多数最主要的客户资源和大量优秀的人力资源, 据统计, 四大国有商业银行掌握着中国 60% 的金融资源, 而这正是商业银行创新能力的核心因素; 最后, 国有商业银行拥有巨大的体系完备的销售网络, 其网点遍布全国城乡, 具备了在全国所有地区开展各种业务的物质条件, 而且, 这些网点大多占据了各商业中心的黄金地段, 这些资源享有独占的性质, 其本身就具有极大的升值潜力和空间。

为了防止贱卖发生, 国有商业银行的价值不仅要考虑净资产, 更要考虑其无形资产和品牌价值。这就要引入现代资产价值的期权估价方法, 或者同时综合考虑其他定价方法。但不论何种方法, 都要考虑市场环境。科学合理地估算股权出让价值的目的是为了不使银行股权廉价出让, 也即要让外国投资者以合适的成本参股国内银行。笔者认为, 金融安全的重要指标是金融资产的控制

权,低价转让金融股权并不能从根本上改造中国的银行,反而有可能使得外资在低价参股后随意转让股权,影响银行的稳定与经营,给中国金融业带来资产流失的隐患。

(四)建立金融安全预警体系

引进外资必须与我们的监管水平和能力相适应,监管当局必须不断提高监管能力,增强对危机的快速反应能力和处理能力。只有这样,才能应对外国开放带来的挑战,才能保证银行体系的稳健发展,才能维护金融安全。尽管目前我们还看不出外资参股国内银行是否已经造成我国金融控制权的丧失和危害到我国的经济金融安全,但是在今后的商业银行股权转让中必须考虑这种可能性。商业银行具有信用创造功能,在货币政策传导过程中发挥着重要作用,对一国的经济发展影响巨大。一旦我国主要商业银行的控制权被外资银行所得到,商业银行行为与政府货币政策意图就有可能不一致,从宏观上看,这将会影响到货币政策的执行及宏观调控效果。从微观上看,一旦银行经营困难,外资有可能在股权上做文章,管理层的变更将有可能导致银行客户流失,使银行经营陷入困境,造成银行体系不稳定。因此,建立健全金融安全防范体系十分重要。目前,就单个银行而言,银监会已经要求各银行按照新资本协议要求,在资本充足率、资产质量、信用风险、操作风险、流动性风险等方面加强管理。但由于各银行为情况不一,信息不对称,且存在着道德风险,监管难度非常大,出了问题则影响面很大,因此迫切需要监管层建立金融安全预警体系,特别要把对外资参股银行的监管作为总的预警体系的重要内容。笔者认为,针对外资参股银行的监管指标除了一般的金融预警指标外,还要设置特别的预警指标,比如单(多)个外资银行股权比例、同一外资银行参股国内银行家数、存款变动率、境外贷款规模、市场渗透度、贷款投向与风险、相关银行股票价格变动、对外交易异常度(金额、匿名、频率)等,并且利用数量分析方法建立评估模型(限于篇幅,不展开论述),以便有效地对可能出现的金融风险进行预警。

[参 考 文 献]

- [1] 王元龙:《中国金融安全论》,北京:中国金融出版社,2004年。[Wang Yuanlong, *On Financial Security in China*, Beijing: China Finance Press, 2004.]
- [2] Claessens Stijn, A. Demirguc-Kunt & H. Huizinga, "How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets?", *Journal of Banking and Finance*, Vol. 25(2001), pp. 891 - 911.
- [3] Linda Goldberg, B. Gerard Dages & Daniel Kinney, "Foreign and Domestic Bank Participation in Emerging Markets: Lessons from Mexico and Argentina," *Economic Policy Review*, September 2000, pp. 356 - 369.
- [4] Janek Uiboupin, "Short - Term Effects of Foreign Bank Entry on Bank Performance," *Selected CEE Countries, Bank of Estonia Working Papers*, November 2005, pp. 4 - 25.
- [5] 李晓峰、王维、严佳佳:《外资银行进入对我国银行效率影响的实证分析》,《财经科学》2006年第8期,第16-23页。[Li Xiaofeng, Wang Wei & Yan Jiajia, "An Empirical Analysis on the Effect of Foreign Entry into China's Banks," *Finance & Economics*, No. 8(2006), pp. 16 - 23.]
- [6] 李岳:《外资银行享受国民待遇对中资银行的影响与对策分析》,《经济研究参考》2007年第29期,第36-37页。[Li Yue, "On the Influence from Foreign Banks Which Enjoy National Treatment in China and Countermeasures," *Review of Economic Research*, No. 29(2007), pp. 36 - 37.]
- [7] 曹雪峰、贾润军:《境外战略投资者参股中资银行与中国金融安全》,《金融论坛》2006年第2期,第31-35页。[Cao Xuefeng & Jia Runjun, "On the Overseas Strategic Investors Taking Shares in China-Funded Banks and Their Financial Safety," *Finance Forum*, No. 2(2006), pp. 31 - 35.]
- [8] 郑迎飞、陈宏民:《外资银行市场进入:方式、技术转移和东道国政策》,《上海金融》2006年第6期,第26-28页。[Zheng Yingfei & Chen Hongmin, "The Entry of Foreign Banks: Ways, Technical Transfer and Host Country Policy," *Shanghai Finance*, No. 6(2006), pp. 26 - 28.]