

# 融资成本、企业家形成与内生产业集聚：

## 一般分析框架及基于中国不同区域的比较分析

张小蒂 王永齐\*

**内容提要** 本文建立模型证明金融市场在企业家形成和产业集聚过程中的联结作用, 金融市场效率较高的地区, 企业家形成速度也相对较高, 产业集聚效果相对明显。结合中国不同地区的数据检验同样验证了这一结果。降低融资成本, 尤其是促进银行部门的竞争、增加对私有经济部门的资金支持、提高储蓄投资转换率等都将促进企业家形成并提高产业集聚效果。金融市场对经济的作用通过促进企业家形成这一机制而被放大。

**关键词** 融资成本 企业家 产业集聚 经济增长

### 一 引言

现代经济学对于产业集聚问题的研究基本上可以归为新古典和新经济地理学两个类别。马歇尔(1997, 中译本)首先从/外部经济0角度对产业集聚形成问题进行了探讨, 认为是由专门人才、专门机械、原材料提供、运输便利以及技术扩散等因素造成的/外部规模经济0促使企业的地理集中和相互依赖。Myrdal(1957)对在外部规模经济基础上提出/循环因果0的理论解释认为, 无论什么原因(包括历史和偶然因素), 一个新的产业一旦出现在一个地区, 就会通过需求、劳动力素质提高、产业关联以及地方服务业的发展进一步吸引新的产业, 进而使得工业在空间上累积。Hirschman(1958)进一步将其归纳为包括/前向联系0和/后向联系0的累积循环过程。Porter(1998)的/新竞争优势理论0认为, 企业间的合作与竞争促进了创新与发展, 竞争是产业集群形成的主要原因。此外, Scott(1988)从人力资本积累、Russo(1985)从知识扩散、Becattini(2004)从降低竞争成本角度对产业集聚的形成动因进行不同层面的分析, 这些分析基本遵循新古典的分析框架。

新经济地理学在不完全竞争、规模报酬递增、差异产品、生产要素可以自由流动等假定条件之下, 认为产业集聚的力量在于规模经济、运输成本、市场规模以及关联效应和外部效应所带来的收益(Krugman

\* 张小蒂: 浙江大学经济学院 310027 电子信箱 cec\_zhangxd@zju.edu.cn 王永齐: 浙江大学经济学院 浙江工商大学经济学院 310027 电子信箱: wangyq77@163.com

本研究得到浙江省社科基金(08CGJ003YB)、浙江省社科联(07N08)和教育部人文社科重点研究基地(浙江工商大学现代商贸中心)资助。感谢审稿人对本文提出的建设性意见。

1991; Krugman and Venables 1995; Fujita and Thisse 1996; Puga and Venables 1996; Fujita et al., 1999; Fujita and Krugman 2004)。而 Kim (1995)、Amati (1997)、Br lhart 和 Tnionf tti(1998)、Brakman 等人 (2002)以及 Fingleton(2005)的研究则证实了新经济地理学的现实意义。

此外, 制度经济学则认为产业集群形成的原因在于其有助于减少环境的不确定性、改变小数目条件、克服交易中的机会主义和提高信息的对称性, 从而降低交易费用 (Williamson 1975, Simmie and Sennett 1999, Gordon and McCann, 2000, McCann and Shefer 2004)。

概括而论, 上述观点基于不同的假设条件从不同的视角对产业集聚这一现象给予了解释, 这对于我们深入理解产业集聚的本质进而对于政策取向具有重要意义。综合分析可以发现, 上述理论的分析很大程度上是基于对现有企业为什么会集中到一个特定区域的角度, 而没有解释企业是如何在一个区域内形成和演化的, 同样也没有涉及到劳动力流动所导致的企业家形成引致的产业集聚。事实上, 产业集聚可以理解为企业家的集聚, 企业家的形成在企业集聚过程中起着至关重要的作用。通过劳动力流动引致的产业集聚是企业集群的重要形式之一, 而这正是本文所关注的问题。

从现实的角度来看, 企业家的形成是市场过程的产物, 当劳动力在现有的企业中通过培训或 / 干中学 0 获得的知识积累水平和个人适应市场能力值超过建立新企业对劳动力能力的要求时, 如果成为企业家的净收益超过其现有的收益, 其就会从现有企业中流出而建立一个新的企业, 这时企业的数量将会上升, 产业集聚便有可能形成。事实上, 通过企业家形成发生的产业集聚是一种重要的集聚机制, 经验研究表明, 产业集群中的新企业出现, 大多都是从原有的企业中获得了大量知识外溢的人员建立起来的, 因此, 获得新知识并建立新企业人员就成为知识外溢的载体, 企业家精神就成为知识扩散和产业集聚的机制 (王程和席西民, 2006; 张正义, 2007; 陈继明, 2007)。显然, 这样的产业集聚路径已经涉及到了企业家形成、金融市场与产业集聚的关系。

当劳动力从现有企业流出成为企业家建立自己的企业时, 新企业的建立势必涉及到投资。金融市场在产业集聚过程中起着相当重要的联结作用。其联结点在于, 金融市场与产业集聚关联程度将直接影响到产业集聚规模和速度的大小。当知识积累水平超过建立新企业所需要的临界值时, 融资成本越低, 从金融市场获得资本的可能性越高, 获得资本规模也将越大, 劳动力选择建立新企业的可能性越高, 通过人员流动发生的内生产业集聚效果也就越加显著, 对经济增长的影响更持久; 反之, 融资成本的上升很可能会导致员工知识和技术积累意愿的降低。所以, 一个具有良好功能的金融体系在促进企业家形成和产业集聚方面的作用变得至关重要。

Mckinnon(1973)、Greenwood 和 Jovanovic(1990)、King 和 Levine(1993)的研究表明, 完善的金融市场可以降低交易成本并确保资本用于高回报率项目进而促进经济增长; 而对于金融市场的抑制, 如价格扭曲、过度储蓄、资本分配不理性以及投资回报率低下等, 都将对企业家形成进而对经济增长产生不利影响 (Fry 1978)。Mckinnon(1973)进一步指出, 金融市场的效率进步对于新技术的吸收和 / 干中学 0 而言都是至关重要的。换言之, 如果考虑到产业集聚效应, 金融市场的不完善以及金融市场效率的低下将限制企业家发展进而影响到经济增长, 金融市场效率的提高必然会从企业家形成这一重要层面上影响到经济增长。

实际上, Schumpeter(1934)就已经对金融市场、创新与企业家行为之间的关系做出创造性解释, 认为企业家是技术创新的内生主体, 信用创造则是企业家创新的前提, 信用体系的缺失将导致企业家创新动力的弱化进而影响到经济增长。依此逻辑, 信用体系的发展将提高企业家形成速度和创新的动力, 金融市场则无疑是信用体系构成的核心内容, 金融市场效率的改进将提高企业家的投资水平和创造力; 金融

市场效率越高的国家,其企业与金融市场结合越紧密,企业发展越快 (Asli and Vojishay 1996)。显然,这些理论分析实际上已经涉及到产业集聚对金融市场依赖的重要层面。

A lvaro等 (2003)的研究进一步指出了金融市场、企业家形成与经济增长三者之间的关系:资本市场的发展在鼓励人力资本学习和吸收先进技术方面是必不可少的,因为劳动力从现有企业流向其他企业,或者成立新的企业将使得新企业家的出现成为现实,资本市场的缺陷将限制新企业的产生进而限制产业集聚效应。总的来说,金融市场的效率对生产率和经济增长都是至关重要的 (Beck et al, 2000),完善的金融市场可以降低企业的外部融资成本,有利于促进企业家形成和经济增长 (Rajan and Zingales 1998),即使金融体系不会导致投资水平的上升,也将提高现有投资的质量和效率,进而促进经济增长 (Wugler 2000)。

因此,金融市场效率的提高对于促进本国企业家形成和产业集聚方面都是至关重要的。一方面金融市场的发展在达到一定水平并且融资效率相对较高时,劳动力进行知识积累的意愿才会相应提高,这才可能充分获得通过劳动力转移发生的产业集聚效应,同时也相应提高了企业家的分布密度;另一方面,完善的金融市场将使得其对经济增长的贡献由于产业集聚效应的存在而被扩大。

基于以上的理解,本文第二部分通过建立模型分析金融市场融资成本对企业家形成进而对经济增长的影响机制;第三部分运用中国不同区域的数据对模型推论进行验证,第四部分则给出本文的总结性结论。

## 二 融资成本影响产业集聚的机制:企业家形成的视角

我们假定整个经济体的劳动力总量为  $L$ ,劳动力有两种选择,他们可以在原来的企业工作并积累一定的生产知识和技术能力,或者建立自己的企业;新成立企业的劳动力全部来自于市场;企业家能力以  $G$  表示,  $G$  服从  $[G, G]$  区间的随机分布,  $G$  的分布函数和累积分布函数为  $W(G)$  和  $F(G)$ ; 建立新企业所需要的最低企业家能力值为  $G^*$ , 只有当  $G > G^*$  时新企业才可能出现;企业产出以  $Y$  表示,显然  $5Y/5G > Q$  意味着企业家才能的积累在要素投入量不变的情况下将增加企业产出。

我们进一步假设劳动力的初始财富水平为  $M$ , 建立新企业需要的资本量为  $Z$ , 如果  $Z > M$ , 则其需要向金融市场融资  $Z - M$ , 新成立企业的劳动力全部来自于市场, 因此, 新企业的成立不会导致工资发生变化; 下面的分析就是要证明金融市场在企业家形成和产业集聚过程中的作用及其作用机制。

假定产品市场完全竞争, 企业生产处于规模报酬不变阶段, 现有企业的生产函数以下式表示:

$$Y_n = A L_n^B K_n^{1-B} \quad (1)$$

$0 < B < 1$ ,  $Y_n$ ,  $L_n$ ,  $K_n$  分别表示企业的产出、劳动力数量和资本存量,  $A$  为生产率参数, 由于是完全竞争产品市场, 根据边际生产力原则, 劳动报酬 ( $w$ ) 和资本报酬 ( $r$ ) 应当等于其边际产出:

$$w = A B L_n^{B-1} K_n^{1-B} \quad r = A(1-B) L_n^B K_n^{-B} \quad (2)$$

新成立企业的生产一方面受到企业家能力  $G$  的影响, 即只有当劳动力能力超过建立新企业所需的能力值时, 才会考虑建立新企业; 另一方面还要受到现有企业资本存量大小的影响, 因为劳动力通过在现有企业积累一定的知识后转而建立自己的企业, 其可以利用从现有企业积累的知识、技术、管理、市场网络来提高本企业的生产能力, 因此, 现有企业资本存量越大, 企业家形成的概率和规模就越大, 因而新企业的生产函数由下式表示:

$$Y_m^i = G^{R/c} L_m^K K_m^H Z_m^A \quad G I(G^*, G) \quad (3)$$

$Y_i^A$  为新成立企业  $i$  的产出,  $R$  表示知识积累意愿,  $c$  表示融资成本,  $c = r + i$ ,  $r$  为市场利率,  $i$  为其他融资费用,  $L_m$  表示劳动力数量,  $Y_m^A$  的大小随着知识积累意愿  $R$  的上升而增加, 随着融资成本  $c$  的上升而下降。假设固定资产投资额要大于个人的资产总额, 因此, 新企业的建立需要从金融机构融资以弥补自有资本的不足。

(一) 融资成本对企业家能力的影响

我们假定每个劳动力的初始财富为  $M$ , 那么在期初, 劳动力面临两个选择: 在原有企业工作, 或者成为企业家建立自己的企业。

如果劳动力选择在原有企业工作, 将获得固定的工资收入  $w$ , 其在  $t$  期末总收入为工资与资产回报之和, 即  $AB_n^B K_n^{1-B} + (1+r)M$ ;

选择建立企业的则需要支付融资成本, 贷款总额  $Z - M$ , 因此在  $t$  期末获得的收入 ( $P$ ) 为总产出中扣除工资。

$$P(G) = G^{R/c} L_m^K K_n^H Z_m^A - AB_n^B K_n^{1-B} \tag{4}$$

所以, 企业家能否出现的最低要求必须满足:

$$P(G^*) - c(Z - M) = AB_n^B K_n^{1-B} + (1+r)M \tag{5}$$

对上式求全微分可得:

$$dG^* P_c(G^*) - (Z - M)dc = 0$$

调整后得到:  $dG^*/dc = (Z - M)/P_c(G^*)$ 。

如果劳动力积累意愿  $R$  是外生给定:  $P_c(G^*) = (R/c)G^{(R-c)/c} L_m^K K_n^H Z_m^A > 0$

所以:

$$dG^*/dc > 0 \tag{6}$$

$dG^*/dc > 0$  表明融资成本的上升导致了企业家建立企业所需最低能力值的上升, 这必然不利于企业家的形成。

(二) 融资成本对边际企业家的质量和分布密度的影响

$G$  的累积分布函数为  $\Phi(G)$ , 只有当劳动力的能力值  $G > G^*$  时, 企业家能力才得以显现, 新建企业才是可行的, 所以企业家的平均质量的条件期望值为:

$$E(G | G > G^*) = \frac{\int_{G^*}^{\infty} G W(G) dG}{1 - \Phi(G^*)}$$

所以, 
$$\frac{dE(G | G^*)}{dc} = \frac{E(G | G^*) - G^* W(G^*)}{(1 - \Phi(G^*))} \frac{dG^*}{dc} > 0 \tag{7}$$

如果以  $\delta(G | G^*)$  表示  $G > G^*$  时企业家才能的累积分布函数, 可以得到一个地区企业家数量的分布函数:

$$\begin{aligned} \delta(G | G^*) &= [\Phi(G) - \Phi(G^*)] / (1 - \Phi(G^*)) \quad G > G^* \\ \frac{d\delta(G | G^*)}{dc} &= - \frac{W(G^*) (1 - \Phi(G))}{(1 - \Phi(G^*))^2} \frac{dG^*}{dc} < 0 \end{aligned} \tag{8}$$

(7)式表明融资成本的上升提高了边际企业家的质量, 而 (8)式表明, 融资成本的上升降低了企业家的分布密度。

综合 (6)、(7)、(8)式可以得到推论 1。

推论 1: 一个高效率的金融市场在降低融资成本的同时也降低了对企业家能力的要求, 金融市场效率高的地区同样拥有较高的企业家比重; 融资成本的上升相应提高了企业家形成的最低能力值, 也意味着融资成本的上升提高了边际企业家的能力要求。这必然不利于企业家的形成, 从而减少了企业家形成的数量和产业集聚的规模。

根据前面所述, 只有当劳动力的实际能力  $G > G^*$  时, 劳动力才会选择成为企业家建立自己的企业, 如果金融市场效率低下导致融资成本高昂, 无疑提高了企业家新建企业的门槛, 那么建新企业可能变得无利可图。劳动力将变得更为理性, 其将仍然选择在原有企业工作, 从而导致新建企业数量减少和整个社会资本边际产出的下降, 产业集聚的效果将受到影响。

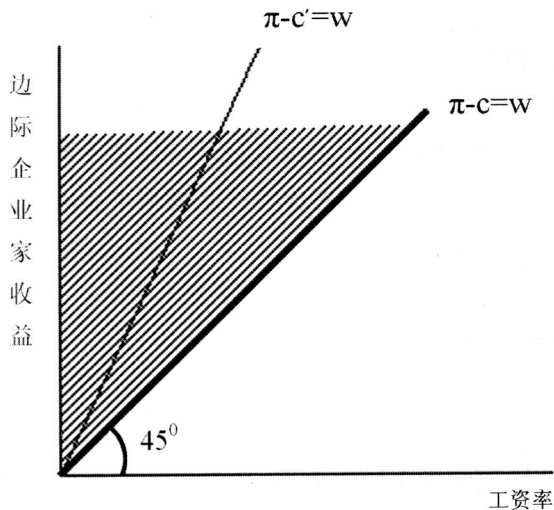


图 1 企业家分布区域

图 1 对上述理论观点进行了简单的概括。图中阴影部分表示边际企业家的收益大于其目前的工资率, 是企业家形成的区域, 如果融资成本上升, 必然导致边际企业家的收益上升, 意味着对边际企业的企业家能力要求上升, 即如果融资成本由  $c$  上升到  $c_c$  企业家形成的区域将趋于减少, 企业家的分布密度也将随之下降, 表明企业家出现的机会也将趋于下降。

(三) 融资成本对于资本边际产出的影响

现有企业资本存量的增加通过两种途径对产出增长产生影响: 增加自己企业的产出和通过企业家形成促进其他企业的产出, 现有企业产出的增加主要体现为资本积累效应, 新建企业产出的增加为产业集聚的结果, 因此一个国家的总产出为:

$$Y = A L_n^B K_n^{1-B} + Q_n^{R/c} L_n^K K_n^H Z_m^A d G$$

等式两边对  $K_n$  求导数可得:

$$\frac{\partial Y}{\partial K_n} = \underbrace{A(1-B)L_n^B K_n^{-B}}_{\text{资本积累}} + \underbrace{H_n^K K_n^{H-1} Z_m^A Q_n^{R/c} d G}_{\text{产业集聚}} \quad G^* [G] G$$

上式表明既有企业对整个经济体产出的影响包括两方面: 一是其资本  $K_n$  的增加将直接导致企业本身的边际产出的增加, 另外一方面通过劳动力流动将促进新建企业数量增加, 进而增加其他企业的边际产出。因此, 一个企业投资的增加将导致本企业和其他企业的产出同时增加, 即增加了整个社会的边际产出。

为了分析金融市场对单位资本边际社会产出的影响, 我们需要揭示金融市场效率的变动对单位资本边际社会产出的影响, 考虑到融资成本上升会提高劳动力建立企业所需能力值, 这必然不利于企业家形成, 因此, 融资成本变动的总效应从下式中可以看出:

$$\frac{\partial^2 Y}{\partial K_n \partial c} = - H_n^K K_n^{H-1} \left[ Z_m^A (G^*)^{R/c} \frac{\partial G^*}{\partial c} - \frac{\partial Z_m^A}{\partial c} Q_n^{R/c} d G \right]$$

由于  $\partial Z_m^A / \partial c < 0$  即融资成本的上升必然导致新建企业数量的减少, 所以:

$$\partial^2 Y / \partial K_n \partial c < 0 \tag{9}$$

根据式 (6)、(9) 式可以得到推论 2。

推论 2 融资成本的上升减少了单位资本的边际社会产出, 根本的原因在于  $dG/dc > Q$  即融资成本的上升提高了劳动力选择建立企业的最低能力值, 从而导致企业家数量的下降, 减少了企业形成数量, 产业集聚程度下降, 使得单位资本对社会产出的贡献下降。

这一结果正如预期的那样, 低效率的金融市场将降低企业单位资本的边际社会产出水平, 原因在于融资成本的上升提高了劳动力选择建立新企业的努力水平。虽然劳动力本身积累知识的能力值较高, 但是劳动力也会由于融资成本过高而导致其新建企业变得不经济, 如信贷规模约束、中小企业贷款利率上浮等政策使得企业不得不向多家银行同时贷款, 这必然增加其贷款成本, 降低企业的净收益。这时留在原企业将是其理性的选择, 只要其能力值能够满足原有企业需求即可, 而不愿意进一步积累知识以达到建立新企业的要求。

相反, 融资成本的下降将降低劳动力建立企业的门槛, 因而将增加劳动力建立新企业的机会, 新建企业引致的产业集聚效应将转化为现实, 这意味着融资成本的下降将增加企业单位资本的边际社会产出, 企业家形成引致的产业集聚效应使得企业投资的社会收益超过其个体收益。因此, 金融市场效率的提高将使得企业投资对经济增长的贡献远远超出单纯的资本积累效应, 其更重要的作用在于增强了企业家形成由潜在转化为现实的能力, 从而放大了金融市场对经济增长的影响。

### 三 指标数据选择与回归结果

基于上述分析, 单个企业投资增加将对经济增长产生促进作用, 一方面表现为自身的资本积累效应, 另一方面表现为企业家形成的产业集聚效应, 这有赖于一个国家金融市场的效率, 金融市场的融资效率越高, 融资成本相对越低, 通过人力资本转移发生的企业家形成效应越充分, 对经济增长的贡献就越大。本文的目的就是结合中国不同区域的数据对这一结论进行验证, 判断企业家形成、融资成本与产业集聚的这种关系是否存在。为了进行比较分析, 我们选择东部地区的浙江和中西部地区经济总量最大的河南与四川作为分析对象。下面构建回归所需的相关指标。

(1) 用 CLUSTER 表示产业集聚指标, 可以用下式加以描述:

$$CLUSTER_i = \frac{1}{25} \sum_{j=1}^{25} X_{ij} \quad \text{如果 } X_{ij} > 1$$

$$X_{ij} = \frac{\text{行业工业增加值}_{ij} / GDP_i}{\text{行业全国工业增加值}_{ij} / \text{全国 GDP}}$$

ii (1, 2, 3),  $i=1$  表示浙江,  $i=2$  表示四川,  $i=3$  表示河南, 行业工业增加值<sub>*ij*</sub> 表示  $i$  地区在  $j$  行业上的增加值, 行业全国工业增加值<sub>*j*</sub> 表示全国在  $j$  行业上的增加值。  $X_{ij}$  实际上反映了  $i$  地区在  $j$  行业上的比较优势及集聚程度, 如果该值大于 1 表示  $i$  地区在  $j$  行业上具有比较优势, 同时也反映了  $j$  行业在  $i$  地区的集聚程度较高, 反之, 该值小于 1 表示  $j$  行业在  $i$  地区的集聚程度相对较低。 CLUSTER<sub>*i*</sub> 表示  $i$  地区所有具有比较优势行业集聚程度之和的平均值, 总体上反映了该地区的产业集聚度。在产业的划分上本文以 5 中国工业经济统计年鉴 6 的分类方法将中国的工业产业划分为 25 大类, 然后进行计算。

(2) 以 FNCOST 表示融资成本指标, 可以用以下几个间接指标加以衡量:

第一, 银行体系资金流向私营企业及个人企业的比重 (PRIVATE): 根据 King 和 Levine (1993) 的观点, 流向私有企业的资金增加意味着整个银行体系的资金使用效率在上升, 这实际上提高了私有部门的资本可获得性并降低了整个经济体系的融资成本。

第二, 银行体系的垄断程度 (FNCLUSTER): 一般而言, 银行体系的垄断程度下降实际上意味着竞争程度的加强, 这将有利于提高私有部门从银行体系获得资本的可能性, 并且融资成本也会随着银行业竞争的加剧而降低。

$$FNCLUSTER = \frac{\text{四大国有商业银行年末贷款余额}}{\text{银行体系年末贷款余额}}$$

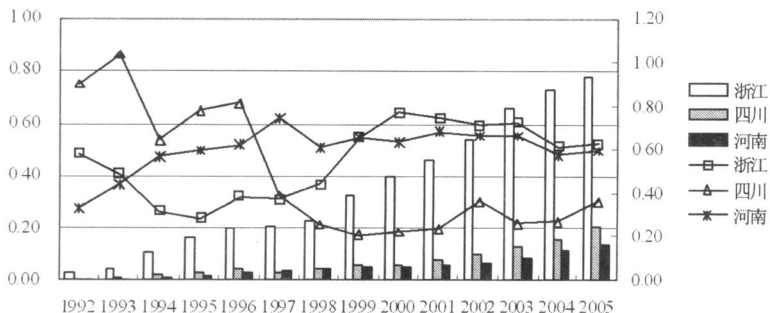


图 2 各地区产业集聚与企业家比重指标

说明: 折线对应次坐标, 表示企业家比重; 柱状对应主坐标, 表示产业集聚指数。

资料来源: 5中国金融年鉴6相关年份和各省统计年鉴, 下同。

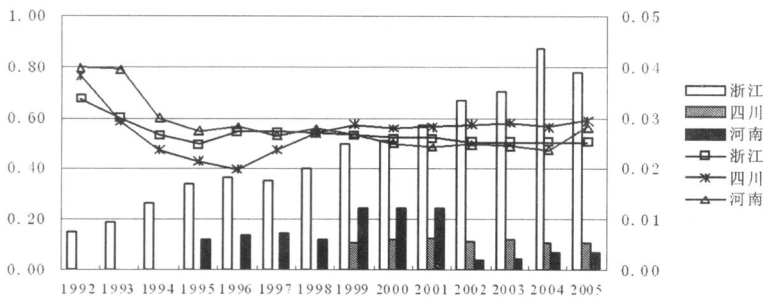


图 3 融资成本指标

说明: 折线对应主坐标, 表示各地区银行业集聚程度; 柱状对应次坐标, 表示各地区银行对私营及个体贷款比重。

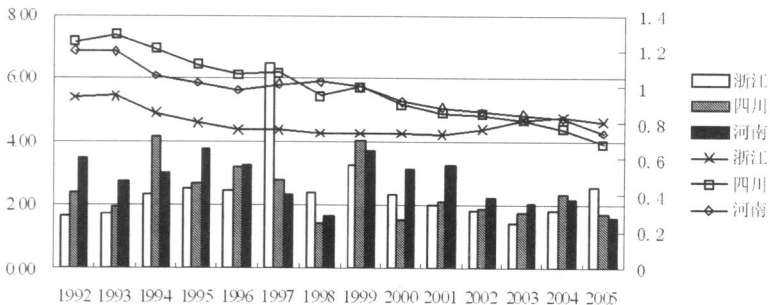


图 4 融资成本指标续

说明: 折线对应主坐标, 表示各地区储蓄投资转化率, 柱状对应次坐标, 表示各地区资本配置效率。

FNCLUSTER 指标的下降意味着传统的工农中建四大国有商业银行的垄断程度降低, 整个银行体系的竞争在加强。

第三, 资本配置效率 (FINEFF INCY)。一般而言, 随着资本配置效率上升意味着企业的实际融资成本的下降, 这将有利于提高企业的投资收益从而提高企业投资的意愿。如果以  $I_t$  表示一个地区在  $t$  期的固定资产投资,  $GDP_t$  表示  $t$  期的总产出, 那么资本配置效率可由下式加以表示。

$$FINEFF INCY = \frac{\$GDP_t - \$GDP_{t-1}}{\$I_t - \$I_{t-1}}$$

第四, 银行体系储蓄投资转化率 (SAVE NEST) 以年末贷款余额除以存款余额加以表示。这一指标实际上反映了金融资本对经济的影响程度, 较高的储蓄率会增加可信贷资金总量, 进而导致投资增加, 较高的投资率通过投资乘数作用, 起到促进经济发展和提高经济增长率的作用。

从图 4 可以看出, 自 1992 年以来各地区的资本配置效率波动幅度相对较大, 整体不高, 储蓄投资转换率也基本呈现一种下降趋势, 表明储蓄转换成投资的渠道不畅以及投资收益率不高的现实; 从图 3 可以看出, 银行体系对私营企业贷款比重不断加大, 与此同时, 四大国有商业银行贷款余额所占比重则呈下降趋势。这表明银行

业内部的竞争程度在上升,间接反映了银行部门的效率提高和融资成本的相对下降,在某种程度上提高了私有经济部门从银行体系获得资金的可能性。这必然有利于劳动力选择建立新企业意愿的提高,从而促进了劳动力的流动和企业家的形成。这一论点可以从图 2 中看出,一个地区企业家密度与产业集聚程度存在着同方向的趋势性,企业家密度高的地区产业集聚程度也相应较高。仔细研究不难发现,经济发达的地区,金融市场效率较高,企业家的规模和比重以及产业集聚程度也相对较高,那么金融市场、企业家形成与产业集聚之间是否存在着必然的因果关系以及怎样的相互作用机制则是值得进一步研究和验证的问题。

#### 四 检验方法和结果

本文的目的是验证金融市场促进企业家形成进而促进一个地区的产业集聚这一机制是否存在,即金融市场与企业家的联合作用是否促进了产业集聚,因此,可以构建以下回归方程:

$$\text{CLUSTER}_{it} = A_0 + A_1 \text{GROWTH} + A_2 \text{FINCOST} @ \text{ENTERPRISER} + A_3 \text{MARKET} + A_4 \text{TERTIARYIND} \\ + A_5 \text{R\&D} + A_6 \text{INFRASTRUCTURE} + A_7 \text{TRADE} + A_8 \text{WAGE}$$

FINCOST 表示融资成本, ENTERPRISER 表示企业家形成速度,以企业家数量占人口比重表示, FIN2 COST @ ENTERPRISER 表示企业家与融资成本指标的乘积,用来分析金融市场与企业家的联合作用是否对产业集聚和资本的边际产出产生作用,如果这一指标的系数为正,则表明通过金融市场发生的企业家形成机制确实存在;系数为负则表明金融市场并没有通过促进劳动力流动的方式引致企业家形成进而强化一个地区的产业集聚效应。为了避免各效率指标间可能存在的自相关性,在检验过程中,每次用一个融资效率指标来替换 FINCOST。

除了融资成本指标外,结合国内学者的研究情况,还考虑了以下可能影响产业集聚的控制变量: GROWTH 表示实际经济增长率,以国内生产总值的实际增长率来衡量; MARKET 表示经济市场化程度,以非国有经济的工业总产值占全部工业总产值的比重衡量; TERTIARYIND 表示第三产业发展程度,以第三产业对经济的贡献率衡量; R&D 表示财政开支中用于研发投入额占 GDP 的比重; INFRASTRUCTURE 表示基础设施状态,以每公里公路通车里程创造的 GDP 表示; TRADE 表示贸易依存度; WAGE 表示劳动力平均工资。以上数据来源于历年各省经济统计年鉴,以及 5 中国固定资产投资年鉴 6、5 中国对外经济贸易年鉴 6、5 中国金融年鉴 6、5 中国工业经济统计年鉴 6、5 新中国 55 年统计资料汇编 6 相关年份。回归结果见表 1,从中可以发现以下几个重要问题。

11 银行体系对私营经济部门的贷款比重增加将促进一个地区的产业集聚程度。从回归结果可以看出,一方面,浙江、四川和河南三省的 PRIVATE @ ENTERPRISER 指标系数均为正,表明银行体系对私营部门的贷款通过促进企业家形成这样一种机制促进了一个地区的产业集聚;另一方面,银行体系对私营经济部门的贷款比重增加对浙江省企业家形成的影响程度要大于四川和河南两省,这很可能也是浙江省的产业集聚效果要优于四川和河南两省的重要原因之一。以 2005 年为例,浙江省对私营企业的贷款额达到 645.68 亿元,而同期四川和河南两省分别为 33.69 和 23.39 亿元,当然,这种结果可能与浙江省本身私营经济发达有关。然而,四川和河南两省的非国有经济的工业总产值占当地工业总产值的比重同样高达 61% 和 70%,而同期浙江省这一指标也只有 74%。这种现实意味着四川和河南两省的私有经济部门从银行体系获得资金的难度相对较大,势必影响到企业家的形成。根据林毅夫和李永军(2001)的研究,中小企业的贡献率与经济增长率有很大的相关性,其中拟合得最好的为东部各省,而其余地区尤其是西



部诸省拟合得比较差。客观而言,西部中小企业发展落后存在诸多因素,融资困难则是其中一个重要原因。一份中国各区域样本省份中小企业的调查表明,西部中小企业的融资问题较东、中部地区更为突出(林汉川等, 2003)。

表 1 融资成本与企业家形成和产业集聚的不同区域比较 (1992~ 2005年)

变量	浙江				四川				河南			
	回归 1 系数	回归 2 系数	回归 3 系数	回归 4 系数	回归 1 系数	回归 2 系数	回归 3 系数	回归 4 系数	回归 1 系数	回归 2 系数	回归 3 系数	回归 4 系数
常数项	1.36 (2.81)	1.70 (3.45)	0.40 (0.74)	1.79 (4.16)	1.80 (1.92)	2.17 (2.14)	1.49 (2.48)	1.97 (1.13)	0.21 (0.14)	0.47 (0.43)	0.71 (0.39)	0.26 (0.53)
GROWTH	-2.09 (-1.78)	-0.27 (-0.26)	-1.30 (-0.72)	-1.46 (-1.67)	2.04 (1.24)	1.42 (0.90)	1.17 (0.48)	1.90 (1.18)	0.70 (0.23)	0.75 (0.34)	-0.69 (-0.17)	-2.12 (-1.87)
FNCOST @ ENTERPRISER	23.72 (2.86)	3.57 (3.42)	-0.03 (-0.47)	2.08 (4.16)	12.69 (0.37)	3.20 (0.75)	-0.18 (-0.38)	1.72 (0.27)	4.76 (0.35)	5.44 (1.03)	-0.30 (-0.26)	-6.57 (-3.55)
MARKET	0.04 (0.11)	0.57 (1.56)	0.08 (0.13)	0.20 (0.71)	0.36 (0.40)	0.88 (0.98)	0.74 (0.72)	0.55 (0.65)	0.34 (0.11)	-0.36 (-0.25)	-1.64 (-0.35)	-0.53 (-0.81)
TERTIARYIND	0.26 (0.17)	-2.93 (-1.51)	1.93 (0.84)	-1.75 (-1.23)	-4.10 (-2.68)	-4.14 (-3.28)	-3.75 (-2.92)	-4.26 (-1.94)	1.63 (0.84)	2.09 (1.27)	1.92 (0.91)	2.00 (2.70)
R&D	14.81 (1.26)	26.55 (2.49)	20.05 (1.05)	22.91 (2.53)	25.77 (0.65)	12.32 (0.32)	18.90 (0.47)	14.70 (0.29)	18.25 (0.74)	20.31 (1.04)	16.49 (0.57)	13.63 (1.49)
INFRASTRUCTURE	-5.83 (-3.39)	-8.06 (-4.30)	-3.42 (-1.32)	-7.82 (-5.05)	-9.04 (-1.19)	-16.42 (-1.21)	-5.50 (-1.18)	-11.36 (-0.63)	-1.40 (-0.12)	-3.31 (-0.47)	6.41 (0.36)	9.26 (3.11)
TRADE	0.32 (0.44)	0.24 (0.37)	0.63 (0.55)	0.17 (0.31)	2.65 (0.91)	0.18 (0.03)	3.56 (1.62)	1.70 (0.26)	-3.03 (-0.67)	-3.51 (-1.02)	-0.89 (-0.14)	0.71 (0.42)
WAGE	-0.20 (-0.69)	-0.42 (-1.68)	-0.40 (-0.87)	-0.39 (-1.80)	1.09 (1.00)	0.50 (0.37)	1.02 (0.89)	1.04 (0.84)	0.10 (0.18)	-0.22 (-0.75)	-0.28 (-0.30)	-0.14 (-1.22)
R <sup>2</sup>	0.95	0.96	0.87	0.97	0.98	0.98	0.98	0.98	0.93	0.95	0.93	0.98
F值	11.33*	14.52*	4.09	19.55*	15.44*	18.57*	15.47*	14.94*	3.17	4.71	3.08	23.30*

说明: 括号内为 t 值, \* 表示在 1% 置信区间显著, \*\* 表示在 5% 置信区间显著; 四川和河南省的指标区间为 1995~ 2005 年。回归 1 中的 FNCOST 指标为银行体系资金流向私营企业及个人企业的比重; 回归 2 中的 FNCOST 指标为银行体系的垄断程度; 回归 3 中的 FNCOST 指标为资本配置效率, 回归 4 中的 FNCOST 指标为银行体系储蓄投资转化率。

这种结果同样现实地反映了以浙江省为代表的中国沿海地区在经济表现方面要优于内地的现象。如果说产业集聚是导致中国不同区域经济增长差异的重要原因(文玫, 2004; 范剑勇, 2004, 2006; 何雄浪和李国平, 2007; 王洪光, 2007), 那么企业家精神则是造成这一结果的诱因之一。检验结果表明, 企业家形成比率增加 1 个百分点, 经济增长率提高 0.54 个百分点(何予平, 2006); 金融发达地区的企业家年龄平均比不发达地区的企业家年轻五六岁; 同样, 新企业占人口的比重, 金融发达地区比不发达地区高 3%, 按人口平均的现存企业数目, 金融发达地区比金融不发达地区高 50%, 地方金融最发达地区年人均 GDP 增长率要比不发达地区高 1 个百分点。这些情况表明, 金融市场越发达, 效率越高, 越有利于企业的形成, 也意味着通过人员流动发生的产业集聚越明显(Guiso et al., 2002)。

21 储蓄投资转换率的上升对企业家形成进而对产业集聚产生推动作用。SAVEINVEST @ENTER2 PRISER 指标的系数对浙江和四川两省而言均为正, 表明国内金融体制的市场化进程所造成的投资传导的货币渠道和信贷渠道的通畅不断得到改善, 储蓄向投资转化效率不断上升。这种转化效率的上升扩大了私营经济部门从银行体系获得的资金量。这种情况同样促进了一个地区企业家形成和产业集聚的效果。同时, 这种储蓄投资转换率的上升, 在促进企业家形成和产业集聚的效果上要次于银行体系对私营经济贷款比重上升的影响。究其原因在于储蓄向投资转换的效率虽然呈现上升趋势, 但总体水平并不高, 利率基本上是一个外生变量, 它不是由经济体系内部决定的, 而主要由货币政策偏好决定, 缺少市场供求生成的基础。因此, 利率就不能准确反映货币供求的变动, 不能对储蓄与投资的均衡起到自动调节

作用(汪伟, 2008)。

此外,间接融资是中国企业的主要融资渠道,由于资本市场的发展尚处于初级阶段,而间接融资渠道又主要控制在国有银行手中,所以非国有经济在扩大生产规模以及建立新企业时很难顺利获得所需资金。相比之下,产出效率低下的国有企业由于与政府的/隐形契约关系0却可以从国有银行不断获得资金支持,因而严重地扭曲了信贷结构(武剑, 1999),降低了储蓄转化为投资的效率。虽然中国的改革开放导致了资本流动在一定程度上的放开,依靠吸引外国直接投资、间接投资或者从国际金融市场借贷等形式,中国的资本流入大量增加,但与此同时,中国仍然实施着贷款规模约束等资本控制,这使得资本流动性偏弱。

31中国银行业竞争不充分导致企业尤其是私有经济部门很难通过间接融资渠道获得投资所需资金,而间接融资又是中国企业主要的融资渠道,势必限制企业家形成从而约束了中国私营经济的发展。从回归结果可以看出,对于上述三省的 F NCLUSTER @ENTERPRISER 指标全部为正,表明银行业垄断程度过高限制了企业的发展。虽然四大国有商业银行的集中程度有所下降,但这种变化并没有对企业形成进而对产业集聚产生积极影响。

根据叶欣等(2001)的研究,中国商业银行市场近年来的集中程度一直是比较高的,特别是四大国有商业银行拥有的市场权力长期以来居高不下,虽然从动态变化的角度来看,市场的垄断程度有所下降,中国银行业正由高度集中的寡头垄断型市场结构向竞争性较强的垄断竞争型市场结构转变,但与发达国家银行业相比,其竞争程度仍然较为低下。林汉川等(2003)对不同省份的调查进一步证实,67%的企业从国有商业银行获得贷款,80%的企业获准的贷款期限为1年以下,仅有14%的企业能得到2年左右期限的贷款,个体私营企业除了41.1%的企业从国有商业银行贷款外,还有1/4的企业从非金融机构贷款。从总体上来看,企业所获贷款的期限普遍过短,贷款渠道比较单一,贷款额度偏小,贷款利率偏高,个体私营经济受到不同程度的贷款歧视,国有金融的制度性困境必然使得其在某种程度上游离于主体经济之外。所以,培育、发展、完善公平竞争的金融市场环境就显得至关重要。

41以银行体系为主导的金融市场在提高资本配置效率方面的效果并不理想。回归结果中 F NEF 2 FIENCY @ENTERPRISER 指标对于上述省份而言系数全部为负证实了这种情况的存在。资本配置效率不高意味着资本无法从低收益行业流向高收益行业,实际上限制了高收益行业的发展,从而也限制了高收益行业中企业家的形成速度,使得产业集聚地区的产业结构调整 and 升级变得相对缓慢。

韩立岩等(2002)使用中国39个工业行业的数据度量资本配置效率后发现,中国的资本效率属于很低的水平,金融市场应有的资本高效优化配置机制没有建立起来。在信贷市场上,银行信贷资金的配置效率低,在资金需求量旺盛的情况下银行体系中却存在着大量信贷资金的闲置,其中相当多的部分在银行内部循环,这说明银行对于资金的配置存在着很大的不合理性。潘文卿和张伟(2003)的研究进一步表明,中国的信贷行为对资本配置效率的提高起抑制作用。他们在将中国的信贷市场进一步分解成国有银行的信贷和非国有银行金融机构的信贷与投资两个市场后发现,导致中国信贷市场与资本配置效率不相关甚至负相关的主要原因在于国有银行的信贷行为。尽管中国的金融业经过多年的发展与改革,已建立了银行、证券、保险、信托投资公司、财务公司、信用社等多种金融机构,但银行特别是国有银行的垄断格局并未被实质性打破,国有银行改革的相对滞后,降低了整个社会的资本配置效率。积极稳妥地发展各种非国有银行类型的金融机构,使其在中国的信贷与投资市场上占有更大的规模,这将更大地提高中国的资本配置效率,对于促进劳动力流动和企业家形成有着重要的作用。

总的来看,中国金融市场的发展对产业集聚以及经济发展的影响更直接的体现在资本积累效应方

面,通过促进企业家形成进而促进产业集聚的形成和发展的间接效应在不同地区间具有不同的表现形式,在东部地区的影响要优于中西部地区,这也是造成不同经济区域具有不同绩效的重要原因之一,优化金融市场的资本配置效果将对于经济产生更加深远的影响。

## 五 总结性评论

就理论层面而言,通过劳动力流动引致的企业家形成是产业集聚的重要发生机制,而在这一机制的演进过程中,金融市场起着至关重要的联结作用。高效的金融市场在降低融资成本的同时,增加了企业的资金可获得能力,从而提高了人力资本进行知识积累的意愿,当知识积累到一定程度从而达到建立新企业所需的能力值时,劳动力选择成为企业家的可能性上升,从而提高了一个地区的企业家形成速度和企业家密度。产业集聚的规模也因此而随之上升。这也就意味着,金融发达地区的企业家形成速度和产业集聚效果要好于金融欠发达地区,金融体系对经济的影响程度由于企业家的作用而得以深入和强化,这或许也是造成中国目前不同区域之间经济发展水平差异化的一个原因。

从现实角度来看,上述三个代表中国不同区域的省份分析结果也印证了这样一个现实:东部经济发达地区之所以在经济表现方面要优于中国西部地区,一个重要的原因就在于其存在着效率相对较高的金融市场,企业尤其是私营企业从银行体系获得资金的规模和比重都远高于中西部地区。这也提升了东部地区企业家的活跃程度,产业集聚的程度也要高于中西部地区,而这正是被诸多学者研究证实了造成区域经济发展差异的诱因之一。

当然,中国目前的金融市场仍然存在着不完善的地方,银行竞争程度相对较低,间接融资规模比重过高,导致资本配置效率不高以及储蓄转换成投资的渠道不畅。因此培育、发展高效银行体系不仅对于企业投资,而且对于企业家精神的影响都至关重要。再考虑到资本市场私营企业的融资问题,我们将从更广泛的基础上对中国金融市场效率、企业家形成和产业集聚的关系进行分析,而这正是今后有待研究的问题。此外,本文只是从某种程度上对这一问题进行了分析,还存在着有待完善的方面,比如在回归方法上,更一般的做法应该是将东中西部三个地区所有省份进行横截面分析,还有变量的时间区间过短,如果延长时间段所得结论可能更具一般性。

### 参考文献:

- 陈继明 (2007): 5 企业家网络与中小企业集群的形成: 基于传统产业领域的分析 6, 5 南京社会科学 6 第 1 期。
- 范剑勇 (2004): 5 市场一体化、地区专业化与产业集聚趋势))) 兼谈对地区差距的影响 6, 5 中国社会科学 6 第 6 期。
- ))) (2006): 5 产业集聚与地区间劳动生产率差异 6, 5 经济研究 6 第 11 期。
- 韩立岩、蔡红艳、鄢冬 (2002): 5 基于面板数据的中国资本配置效率研究 6, 5 经济学 (季刊) 6 第 1 卷第 3 期。
- 何雄浪、李国平 (2007): 5 专业化产业集聚、空间成本与区域工业化 6, 5 经济学 (季刊) 6 第 6 卷第 4 期。
- 何予平 (2006): 5 企业家精神与中国经济增长: 基于 C-D 生产函数的实证研究 6, 5 当代财经 6 第 7 期。
- 林汉川、夏敏仁、何杰、管鸿禧 (2003): 5 中小企业发展所面临的问题 6, 5 中国社会科学 6 第 2 期。
- 林毅夫、李永军 (2001): 5 中小金融机构发展与中小企业融资 6, 5 经济研究 6 第 1 期。
- 马歇尔 (1997): 5 经济学原理 (上卷) 6, 北京: 商务印书馆。
- 潘文卿、张伟 (2003): 5 中国资本配置效率与金融发展相关性研究 6, 5 管理世界 6 第 8 期。
- 汪伟 (2008): 5 储蓄、投资与经济增长之间的动态相关性研究: 基于中国 1952- 2006 年的数据分析 6, 5 南开经济研究 6 第 2 期。
- 王程、席西民 (2006): 5 企业家对产业集群演化发展的作用分析 6, 5 西北大学学报 (哲学社会科学版) 6 第 2 期。
- 王洪光 (2007): 5 产业集聚与经济增长: 一个含有移民和中间产品革新的模型 6, 5 南方经济 6 第 5 期。
- 文玫 (2004): 5 中国工业在区域上的重新定位和集聚 6, 5 经济研究 6 第 2 期。
- 武剑 (1999): 5 储蓄、投资和经济增长: 中国资金供求的动态分析 6, 5 经济研究 6 第 11 期。

- 叶欣、郭建伟、冯宗宪 (2001): 5垄断到竞争: 中国商业银行业市场结构的变迁 6, 5金融研究 6第 11期。
- 张正义 (2007): 5知识外溢当地化、企业家精神与产业集中: 国外一个基于知识生产函数视角的理论综述 6, 5江汉论坛 6第 11期。
- Alfaró L; Chanda A.; Kalanli- Ozcan, S. and Sayek, S. / FDI Spillovers Financial Markets and Economic Development 0 MF Working Paper No 186 2003
- Amij M. / Specialization Patterns in Europe 0 London School of Economics CEP discussion paper No 363 1997
- Aslij D. and Vojslav M. / Financial Constraints Uses of Funds and Firm Growth An International Comparison 0 World Bank Policy Research Paper No 1671, 1996.
- Beattij G. Industrial Districts A New Approach to Industrial Change Cheltenham: Edward Elgar 2004
- Bedk, T.; Levine, R. and Loayza N. / Finance and the Sources of Growth 0 Journal of Financial Economics 2000, 58 pp. 261- 300.
- Brakman, S.; Garretsen, H. and Schramm, M. / New Economic Geography in Germany Testing the Helpman- Hanson Model 0 Hamburg Institute of International Economics discussion paper No 26183, 2002.
- Brhart M. and Triofftj F. / Industrial Specialization and Public Procurement Theory and Empirical Evidence 0 London School of Economics CEP working paper No 974, 1998
- Fingleton Bernard / Testing the New Economic Geography a Comparative Analysis Based on EU Regional Data 0 WPA working paper No 0504003 2005.
- Fry Maxwell / Money and Capital or Financial Deepening In Economic Development 0 Journal of Money, Credit and Banking 1978, 10 pp 464- 475
- Fujita M. and Thisse Jacques- Francois / Economics of Agglomeration 0 Journal of Japanese and International Economics 1996 10 pp 339- 378.
- Fujita M.; Krugman P. and Venables J. The Spatial Economy. Cambridge Massachusetts The MIT Press 1999
- Fujita M. and Krugman, P. / The New Economic Geography Past Present and the Future 0 Papers in Regional Science 2004 83 pp 139 - 164.
- Gordon, R. and McCann, P. / Industrial Clusters Complexes Agglomeration and/or Social Networks? 0 Urban Studies 2000 37 pp 513- 532
- Greenwood J. and Jovanovic, B. / Financial Development Growth and Distribution of Income 0 Journal of Political Economy, 1990 98 pp 1076- 1107
- Guiso L.; Sapienza P. and Zingales L. / Does Local Financial Development Matter? 0 NBER Working Paper NO. 8923 2002.
- Hirschman, A. The Strategy of Economic Development Newhaven Yale University Press 1958.
- Kim, S. / Expansion of Markets and the Geographic Distribution of Economics Activities- The Trends in US Regional Manufacturing Structure 1860- 1987 0 Quarterly Journal of Economics 1995 110, pp 881- 908
- King R. and Levine R. / Finance and Growth Schumpeter Might be Right 0 Quarterly Journal of Economics 1993 108, pp 717- 738
- Krugman P. / Increasing Returns and Economic Geography 0 Journal of Political Economy, 1991, 99 pp. 484- 499.
- Krugman P. and Venables J. / Globalization and the Inequality of nations 0 Quarterly Journal of Economics 1995 110 pp 857- 880
- McCann, P. and Shefer D. / Location Agglomeration and Infrastructure 0 Papers in Regional Science 2004 83, pp 177- 196.
- McKinnon R. Money and Capital in Economic Development Washington Brookings Institution Press 1973
- Myrdal Gunnar Economic Theory and Under- developed Regions. London Duck- worth Press 1957
- Puga D. and Venables J. / The Spread of Industry. Spatial Agglomeration in Economic Development 0 CEPR Working Paper No 1354 1996.
- Rajan R. and Zingales L. / Financial Dependence and Growth 0 American Economic Review, 1998 88, pp 559- 586
- Russo M. / Technical Change and the Industrial District the Role of Interfirm Relations in the Growth and Transformation of Ceramic Tile Production in Italy 0 Research Policy, 1985, 14 pp 329- 343.
- Schumpeter Joseph The Theory of Economic Development Cambridge Harvard University Press 1934
- Sinnig J. and Sennett J. / Innovative clusters Global or local linkages? 0 National Institute Economic Review, 1999, 170, pp 87- 98.
- Scott A. New Industrial Spaces Flexible Production Organization and Regional Development in North America and Western Europe London Pion 1988
- Williamson, O. E. Markets and Hierarchies New York Free Press 1975.
- Wurgler J. / Financial Market and the Allocation of Capital 0 Journal of Financial Economics 2000, 58 pp. 187- 214.

(截稿: 2009年 3月 责任编辑: 李元玉)