

中国动态比较优势增进的可持续性研究

——基于企业家资源拓展的视角

张小蒂 曾可昕

(浙江大学 经济学院, 浙江 杭州 310027)

[摘要] 依靠深化体制改革而激活企业家潜能是转型时期中国动态比较优势增进的捷径,但经济效率的提升是该“捷径”在经济全球化时代可持续通行的重要前提。通过剖析经济效率在微观、宏观、综合三个层次的内涵并进行计量分析后发现,以动力、能力增进为特征的企业家资源拓展可显著提升生产、动态、配置三个维度的效率,由此导致的三类协同,即企业家创新与技术创新的协同,企业家创新与创业的协同,微观生产效率与宏观动态效率的协同,是上述“可持续性”形成的重要驱动源,而不断深化以市场化取向的经济体制改革,则能有效降低交易费用,为促进中国动态比较优势的持续增进提供制度保障。

[关键词] 企业家资源; 动态比较优势; 可持续性; 经济效率; 市场化改革

The Sustainability of China's Dynamic Comparative Advantage Enhancement: From the Perspective of Entrepreneur Resources Development

Zhang Xiaodi Zeng Kexin

(College of Economics, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

Abstract: During China's transition period, by deepening the economic structural reform, the activation of entrepreneurs' potential would be a shortcut for the enhancement of China's dynamic comparative advantage. However, in the era of economic globalization, only if the passage of the "shortcut" mentioned above is sustainable, China would better participate in international division of labor, and realize the long-term objective of economic development. This requires the enhancement of comparative advantage should be in line with economic efficiency to withstand the test of economic efficiency. After analyzing the three connotations of economic efficiency in macro, micro and integrate levels, some econometric analysis finds that, the entrepreneur resources development featured in their own ability and motivation improvement would remarkably promote the economic efficiency with three dimensions: production efficiency, dynamic efficiency and allocation efficiency. The following enlightenments are also found:

[收稿日期] 2014-04-03

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[在线优先出版日期] 2014-06-20

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71173181); 浙江省哲学社会科学重点研究基地课题(REOD201301)

[作者简介] 1. 张小蒂,男,浙江大学经济学院教授,博士生导师,主要从事国际投资与跨国公司、宏观经济、可持续发展研究;
2. 曾可昕,女,浙江大学经济学院博士研究生,主要从事国际贸易与投资、人力资本理论研究。

(1) Since entrepreneurs can improve the goodness of fit between technology innovation and market demand, and effectively grasp the equilibrium point between advanced technology and appropriate cost based on their innovation of combining all production factors, not only would entrepreneur innovation not fully replace the innovation of technical, but it can lead to interactive coordination between the two kinds of innovations by harnessing and promoting technology innovation, hence make economic efficiency improved.

(2) Though technology innovation can promote the economic growth, it would also lead to production surplus, causing involuntary unemployment, etc, and bring about contradiction between micro production efficiency and macro dynamic efficiency. This is a challenge for all developed countries in the present economic development, and also a major frontier for academia to study. Development of entrepreneur resources can lead to an increase of business establishment, and the policy support from government would enhance driving force and capacity to establish small and micro businesses, which is an effective way of resolving the contradiction. Therefore, the development of entrepreneur resources who value the coordination between innovation and entrepreneurship is a major premise for enhancing the economic dynamic efficiency, and is also a necessary condition for improving convergence of efficiency in the macro and micro levels.

(3) Introducing the economic dynamic efficiency into the analysis framework would break through the set pattern of allocation efficiency in traditional study which is confined to spatial dimension, and expand the connotation of allocation efficiency to time dimension. Based on it, the study of dynamic comparative advantage with the characteristic of deepening labor division could be placed in the real world, and its reality explanation is increasing. In the process of market size expansion caused by deepening specialization, space-time for entrepreneur allocating production factors is bound to expand, so that entrepreneur's performance in "learning by doing" and their business ability would improve, then the allocation efficiency would be enhanced. Hence, the development of entrepreneur resources which results in the improvement of allocation efficiency would make spiral, endogenous and positive interaction with the expansion of market extent, so as to improve the sustainable promotion of dynamic comparative advantage.

(4) Expansion of market size would be accompanied with an increase of trade cost. The only way of reducing trade cost is to deepen the market-oriented reform to dissolve the barriers of economic system. This can provide a useful institutional guarantee for China's sustainable improvement of dynamic comparative advantage. The institutional barriers would be dissolved from the following two aspects: on the one hand, establishing and perfecting the market system would stimulate the endogenous driving force and vitality of entrepreneur to establish business and make innovation; on the other hand, perfecting morality, law and property rights protection system could regularize the conduct of market main body, make all the participants have more clear expectation, so as to promote the social trade efficiency remarkably.

Key words: entrepreneur resources; dynamic comparative advantage; sustainability; economy efficiency; market-oriented reform

一、引言

在经济全球化时代,各国依据动态比较优势进行的国际分工不断深化。中国若要在这一进程中获得更多的比较利益,就必须更好地发挥自己的动态比较优势。而“更好”的目标得以实现的重要前提条件,则是中国动态比较优势的内在增进。张小蒂和曾可昕对比较优势内生增进的机理做了深入研究后发现:(1)基于外生比较优势理论分工易使经济贸易格局静态化,由此导致“低端锁定”,而按照基于分工深化而形成内生比较优势这一发展战略,则企业家可依据市场状况的变化动态优化资源配置。随着企业家资源的拓展,分工深化所引致的生产率上升幅度可超越交易费用的增加,从而使市场规模扩大。这表明,市场规模可反映分工深化与比较优势增进的状况。(2)作为一揽子要素优化配置者的企业家是推动比较优势内生增进的关键主体。企业家资源的拓展就是其数量逐渐增多、商务才能日益提升的发展过程。此类资源具有半隐性特征,在适宜的制度环境下方能被激活,这对于转型经济背景下的中国具有特殊的重要意义。(3)在分工演进中,企业家资源主要通过“干中学”而内生性拓展。该“内生性”体现在熟能生巧、市场信息发现、处理效率提升及市场网络效应增强等方面。(4)企业家主要通过要素积累加快及其结构升级来推动以市场规模扩大为表征的比较优势内生增进^[1]。然而,鉴于中国经济转型升级的紧迫性,以及市场化与国际化的长期性,此类“增进”是否可持续仍是亟待研究的重要课题。应该强调的是,理论上的动态比较优势增进要转化为现实中的比较利益,必须经历真实世界的相应传导机制,而经济效率则可以作为衡量上述“转化”状况与程度的重要依据。

经济效率是经济研究的最根本问题,其内涵主要体现在三个维度上:第一,生产效率,通常指微观层次的经济主体在投入与产出上表现出的业绩,包括厂商在追求成本最小化、利润最大化等方面所做的努力,也即研究在给定经济资源的前提下如何使产出最大化的问题。第二,动态效率,主要研究现有经济资源在宏观层次是利用不足、产生非自愿失业,还是过度利用、产生通货膨胀的问题。第三,配置效率,是指将有限资源合理分配于各种产品的生产,使消费者效用最大化的问题,也就是研究将资源配置到最能有效利用资源的主体手中去^{[2]110-112}。从中国企业家资源拓展的视角来看,经济效率对动态比较优势可持续增进的贡献可以较全面地体现在上述三个维度中,如生产效率可侧重从微观层次反映投入与产出的比较,而动态效率则是从宏观视角探讨现有经济资源利用效率的状况。在宏观层次上,无论是资源利用不足,还是过度利用,都是经济缺乏动态效率的基本表现。其中充分就业是宏观调控最重要的目标之一,非自愿失业率高企则是经济资源的极大浪费。过往的研究大多从生产率或资源禀赋等视角探讨一国的比较优势。Baldwin认为,各种国际贸易新理论就是列出了影响比较成本的不同因素而已^[3]。他所指的比较成本主要是微观层次的企业成本。然而,美国波士顿咨询公司近来的一份研究报告称,中国的生产成本仅比美国低不到5%,且正面临着较大的工资上涨等成本压力^[4]。在此情形下,中国企业所一直倚重的低成本比较优势何以为继?实际上,从经济效率的内涵来看,一国的比较优势不仅体现在经济的生产效率上,还体现在资源配置效率与社会资源宏观层次的动态利用效率上。因而,对企业家资源拓展影响中国动态比较优势可持续增进的探讨,可从其对经济效率提升的影响切入,并以经济效率的三个维度来验证与考察上述“增进”的可持续性,这对拓宽动态比较优势的传统内涵具有重要意义。

二、可持续性考察 I:“拓展”对生产效率提升的影响

企业家资源拓展对生产效率提升的促进作用可体现为资本、劳动、技术等要素的积累加快与要

素结构优化,及由此引致的生产率提高。其中,技术要素可促进经济的集约化发展而使诸要素的边际收益提升,是影响全要素生产率增进极为重要的指标,因而在一个创新驱动型经济中研究生产效率提升,可着重考察研发绩效。企业家对研发绩效提升的促进作用可体现在以下三个方面:(1)以更高的效率组织诸创新要素,针对重点技术环节加大研发投入;(2)在追求研发先进性的同时,把握研发成本,降低研发风险;(3)通过加强渠道控制,捕捉市场需求动态变化并及时优化研发参数,使研发成果与市场需求更加契合,研发的成功率提高。基于以上三方面的综合,企业所研发的技术成果与市场需求及自身禀赋的匹配度将不断上升,从而使技术创新导向的研发效率与企业经营绩效提高,表明企业投入与产出比较状况的持续改善。这意味着以一揽子要素优化配置为特征的企业家创新不仅包含着技术创新,且能超越单纯的技术创新^{[5]85-90}。为了考察上述“影响”,本文构建以下回归模型:

$$\ln Y_{a_{it}} = \beta_0 + \beta_1 \ln RK_{it} + \beta_2 \ln RH_{it} + \beta_3 \ln E_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

其中, i 与 t 分别代表地区与年份。 Y_a 表示研发绩效的大小,拟用万人中授权专利数增加这一指标估计, RK 、 RH 与 E 分别指在企业创新过程中的资本投入、研发人员与企业家人力资本。其中, RK 用各地区万人中研发总支出估计, RH 则以万人中研发人员工作全时当量估计。依据企业家资源内生拓展的过程,将 E 细分为三个阶段予以考察,分别记为 E_1 、 E_2 和 E_3 。 E_1 用每万人中个体工商户数估计,以测度小微企业家的发展状况。当前以中小企业为主的民营经济已成为中国经济发展的主要推动力,可选用每万人中私营企业数对 E_2 予以估计,以反映中小企业家的发展状况与变化趋势。同时引入企业家异质性假定,以各地万人中上市企业的年末A股及B股总市值来估计 E_3 。其原因在于,上市公司往往具有较大的企业规模及领先的生产力水平,其经营状况可较好地反映地区内具有一定企业规模的企业家的要素配置能力;而基于大量、连续、竞争交易所形成的企业市值,则可系统、综合、动态地反映企业家的商务才能及市场拓展潜力。模型中的数据样本为全国28省市1998—2012年的面板数据,我国港澳台地区及西藏、海南未予以考察,而重庆市被纳入四川省范围内考虑。为了通过地区差异的比较从而更深入地研究上述“影响”,将28省市划分为东部与中西部两部分进行对比分析,东部地区包括北京、天津、辽宁、河北、山东、江苏、上海、浙江、福建和广东等10省市,其他18省区为中西部地区。上述估计指标的数据主要来源于《中国统计年鉴》、《中国私营经济年鉴》、《中国科技统计年鉴》、wind数据库(<http://www.wind.com.cn>)等。

对上述主要变量进行描述性分析可更为直观地反映近年来中国企业家资源及研发效率的变化趋势。图1至图3分别给出了1995—2012年中国东部及中西部地区三个阶段中每万人企业家资源的丰度。从整体趋势来看,不论是东部地区,还是中西部地区,各阶段的企业家资源都在随时间不断拓展,但其增长速度有所差别。在初始阶段(即 E_1 阶段),东部地区万人中个体工商户数一直高于中西部地区,两者差距较小且较为稳定,这反映出两地区的企业家人力资本在早期甄别、显化阶段的能力与活力是接近的。而在其后的两阶段,东部地区的企业家资源增速明显快于中西部地区,尤其是在2005年之后,两者的差距开始扩大。其主要原因可能在于,东部地区作为市场化改革的先发地区,其不断优化的“干中学”环境促使企业家资源得到了更快的激活、甄别、显化与拓展。尤其在中国加入世界贸易组织后,市场开放程度不断提升,更进一步倒逼和促进了国内市场化改革的深化,使企业家尤其是东部沿海地区的企业家具有了更强的创新能力与动力。图4给出了各地区1998—2012年研发效率的变化趋势图,数据由万人授权专利数(Y_a)除以万人中研发人员全时当量(RH)计算而得。可以看到,各地区研发人员的研发绩效均呈增长趋势,东部地区的研发绩效一直高于中西部地区,且差距逐年增大。该变化规律与图2和图3中企业家资源的变动状况相类似,这在一定程度上反映出东部地区研发人员研发绩效的较快速递增与企业家资源拓展之间有着较强的正向关联性。

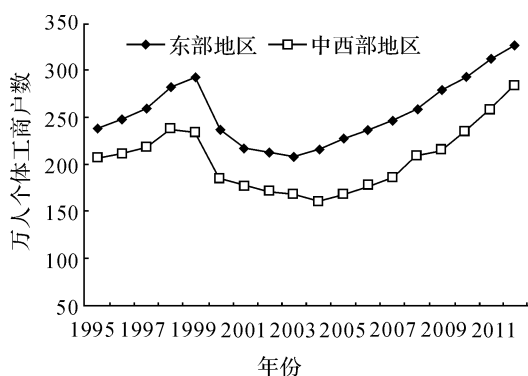


图 1 1995—2012 年东部与中西部万人个体工商户数

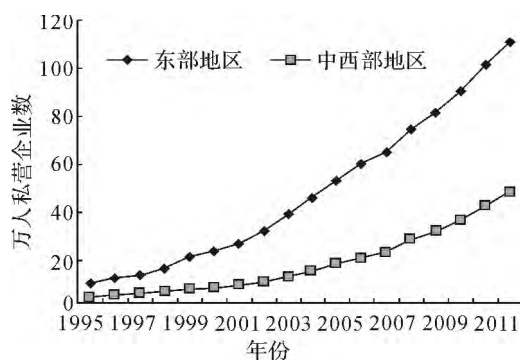


图 2 1995—2012 年东部与中西部万人私营企业数

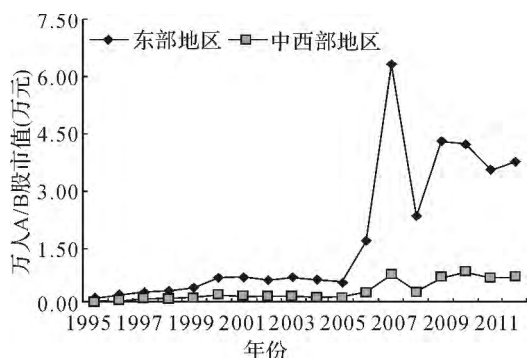


图 3 1995—2012 年东部与中西部万人 A/B 股市值

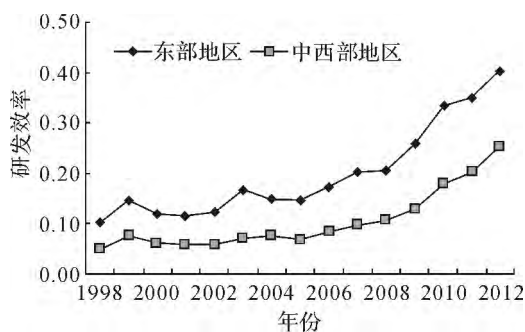


图 4 1998—2012 年东部与中西部研发效率

在实证分析模型(1)时,首先对各变量进行单位根检验,结果显示其均为一阶单位根平稳,拟回归方程存在协整关系;其次将各变量取对数后的数值予以标准化,标准化公式为: $sx_{it} = (x_{it} - \bar{x}) / \sigma$,以使各解释变量的弹性系数具有可比性。采用静态面板估计方法估计,并依据 Likelihood rate 检验结果在固定效应与随机效应之间进行选择。东部地区与中西部地区企业家资源拓展影响比较优势增进的回归结果见表 1:

表 1 1998—2012 年中国东部和中西部地区研发效率提升的回归结果

变量	东部地区			中西部地区		
	$E_1(1)$	$E_2(2)$	$E_3(3)$	$E_1(4)$	$E_2(5)$	$E_3(6)$
C	-4.35E-11 (-2.62E-09)	-2.97E-11 (-1.31E-09)	-2.61E-11 (-1.10E-09)	2.95E-11 (1.68E-09)	3.08E-11 (1.75E-09)	0.0541** (1.9666)
lnRK	0.2355* (4.6449)	0.1509* (2.6695)	0.1551* (2.6154)	0.1334* (3.8225)	0.1023* (2.4509)	0.1280* (2.7300)
lnRH	0.8480* (14.3705)	0.6324* (7.1819)	0.7953* (9.6957)	0.8057* (16.6271)	0.3484* (5.5151)	0.4458* (9.4943)
lnE	0.1348* (4.4744)	0.4129* (7.1035)	0.3489* (5.7602)	0.0927* (3.3204)	0.2270* (5.5458)	0.3392* (9.7915)
adj. R^2	0.8939	0.9226	0.9148	0.7188	0.6988	0.7509

续表 1

变量	东部地区			中西部地区		
	$E_1(1)$	$E_2(2)$	$E_3(3)$	$E_1(4)$	$E_2(5)$	$E_3(6)$
Likelihood ratio	29.481 8	21.251 8	35.746 0	12.159 8	15.014 4	18.219 1
note	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect

注：*、** 分别表示在 0.01 和 0.05 的显著性水平下拒绝原假设，括号内为 t 值。

由表 1 可知,各回归方程的拟合优度较高,且解释变量均通过显著性检验,表明各投入要素均能有效促进企业研发效率提升。随着企业家资源从 E_1 向 E_2 及 E_3 阶段演进,其对研发绩效提高的影响程度主要呈递增趋势。这是由于分工深化促使企业家获得以熟能生巧为特征的才能提升,其人力资本的拓展及其作用发挥会日益显著,从而促使生产效率提升。这也反映出随着“干中学”的深入,企业家的商务才能可突破“学习曲线”的传统内涵而获得非常规的加速递增。从空间维度来看,在各模型中,东部地区的企业家、研发人员及研发资本投入对研发绩效(Y_a)的弹性系数均大于中西部地区。其原因在于,一方面,分工深化与交易增多使东部地区具有更强的网络效应,企业家不仅可通过加大企业内研发投入等促进要素结构的升级,还可基于网络内的要素共享而获得技术与信息知识外溢,并通过企业间在技术上的协同攻关而使研发投入风险降低,促进技术创新效率提高;另一方面,企业家的市场敏感度随着“干中学”的深入而不断增强,这使研发成果成功市场化的可能性提高,从而能更好地分摊研发费用,使平均研发成本随着企业规模扩大而降低,进而使诸投入要素产出弹性增大,为企业家进一步创新提供内生激励与动力。可以看到,企业家与其他要素间的分工深化,不仅促使相对高级的要素密集度提高,研发投入的边际产出递增,还能更好地激活企业家的创新潜能,实现其一揽子要素配置能力的跃升。这就意味着企业家创新不仅不会完全替代专业技术人员的创新,而且还可通过对技术创新的驾驭与促进来推动两类创新的协同互动,从而提升社会经济生产效率。

三、可持续性考察 II：“拓展”对动态效率提升的影响

新古典范式研究中的瓦尔拉斯一般均衡观点认为,在市场价格机制调节下,总能实现及时而连续的市场出清与充分就业,即微观上的效率可等同于宏观上的效率。然而在现实经济中,受信息不完全等因素影响,微观上的高效也可能引致“合成谬误”,从而造成经济资源的闲置与浪费。在宏观经济中,当总需求与总供给曲线的交点所决定的产量水平低于潜在的产量水平时,意味着资源利用不足,存在着失业和有效需求不足等问题;当总需求与总供给曲线的交点所决定的产量水平高于潜在的产量水平时,意味着资源利用过度,存在着通货膨胀、自然环境资源的过度利用等问题^{[2]110-112}。而企业家作为市场知识信息发现、利用、创造与传播的主角,其资源的拓展可促进市场信息环境的优化,并通过对经济资源的优化配置及影响各市场主体的决策行为而实现帕累托改进,尤其是企业家创业动力和能力的激活与提高,可有效增加企业对剩余劳动力的吸纳能力,从而显著提高劳动力等社会资源的利用率,“熨平”宏观经济的波动幅度,增进经济的动态效率。

从宏观经济的视角来看,技术进步与充分就业之间有可能存在着矛盾的一面,即当创新所引致的技术进步偏向资本时,它在促进劳动生产率提高的同时,还会加快先进技术与资本对劳动的替代,使资本与劳动的比率不断上升,由此可能导致结构性的失业问题及劳动收入占比的持续下降^[6]。而在小微企业的发展中,技术创新与充分就业之间更多体现为协同互补、相互促进的关系。由于小微企业具有创业与就业门槛低且创业形态灵活等特点,众多从业者通过创立小微企业而使其企业家潜能得以激活,同时吸纳并组织众多劳动力资源,为其提供“干中学”机会,使整个社会的劳动力资源利用效

率及就业弹性显著提升^①。尤其对科技型小微企业而言，创业者基于其拥有的创意知识与技术诀窍而成功嵌入社会分工体系，其投入要素的边际报酬可随着技术效率的提升而不断递增，进而提升劳动收入占比。此外，企业家资源的拓展还可通过纳税扩大社会税基，从而使政府拥有更多的财政资源，用于鼓励与扶持企业的创新和创业，为其提供更为优化的体制环境与基础设施。

为验证上述企业家资源拓展对动态效率提升的影响，本文构建以下回归模型：

$$\ln Yb_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 \ln E_{it} + \gamma_2 \ln Yb_{it-1} \times \ln E_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

其中 Yb 表示劳动力参与率，由三大产业中的就业人数除以该地区 15—64 岁人口总数计算得到。 Yb_{it-1} 表示地区 i 在第 $t-1$ 年的比较优势大小。 $\ln Yb_{it-1} \times \ln E_{it}$ 反映企业家通过对上一期的就业率等宏观经济信息的研判，对当期的资源利用率的影响。模型的数据样本为中国 28 省市 1995—2012 年的面板数据，亦将其分为东部 10 省市与中西部 18 省市两地区加以分析。 Yb 的数据主要来源于《中国统计年鉴》与《中国人口与就业统计年鉴》。回归结果如表 2 所示：

表 2 1995—2012 年中国东部和中西部地区劳动力参与率的回归结果

变量	东部地区			中西部地区		
	$E_1(1)$	$E_2(2)$	$E_3(3)$	$E_1(4)$	$E_2(5)$	$E_3(6)$
C	-0.049 9 (-1.530 1)	-0.005 3* (-0.198 9)	-0.019 9 (-0.674 5)	-0.076 7* (-7.147 5)	-0.074 4* (-6.105 1)	-0.076 0* (6.170 8)
$\ln E$	0.146 7* (2.995 9)	0.249 2* (3.370 7)	0.260 8** (2.518 6)	0.116 8* (8.535 5)	0.023 5*** (1.667 4)	0.028 7*** (1.781 0)
$\ln Yb_{it-1} \times \ln E$	0.006 3 (0.130 2)	0.365 3* (11.195 0)	0.337 1* (8.867 6)	0.013 4 (1.155 9)	0.024 9*** (1.917 1)	0.024 8** (1.997 3)
adj. R^2	0.907 2	0.863 4	0.860 9	0.913 1	0.893 9	0.894 1
Likelihood ratio	4.879 7	64.316 9	75.114 7	173.451 8	131.134 3	128.305 9
note	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect

注：(1)*、**、*** 分别表示在 0.01、0.05 和 0.1 的显著性水平下拒绝原假设，括号内为 t 值；

(2)由于统计数据不全，在度量各地区的就业状况时，以劳动力参与率代替欧美等国惯用的失业率指标；

(3)基于数据的可得性，在计算劳动力参与率时，以 15—64 岁人口作为劳动力市场总人数的估计指标。

表 2 的回归结果验证了在推动生产效率提升的前提下，企业家资源拓展亦能促进充分就业的实现。东部地区企业家资源的弹性系数均大于中西部地区，这反映出东部地区基于其较充裕的企业家资源可提供更多的就业岗位^②。可以看到，在东部地区，随着企业家资源所处阶段的演进，其对劳动力参与率提高的弹性系数也在递增，而在中西部地区则是 E_1 的系数最大，表明处于不同层次与规模的企业家资源对劳动力的吸纳能力存在差异，进而影响其就业结构。对东部地区而言，随着企业转型升级的加快推进和企业规模的扩大，其对更高层次人力资本的需求不断提升，这使企业更加注重对从业人员的在职培训，使其人力资本的积累加快。与普通教育相比，职业培训具有更强的针对性与时效性，可使从业者的“干中学”绩效获得更快增进，提升劳动生产率^③。而在以劳动与

① 国家工商总局全国小型微型企业发展情况报告课题组于 2014 年初发布的《全国小型微型企业发展情况报告》显示，截至 2013 年底，在全国 7.67 亿的就业人口中，有 1.5 亿人在小微型企业中创业或就业。新增就业和再就业人口的 70% 以上集中于小微企业，小微企业已成为社会就业的主要承担者。据测算，同样的资金投入，小微企业可吸纳就业人数平均比大中型企业多 4—5 倍。参见《工商总局：全国小型微型企业发展情况报告（摘要）》，2014 年 3 月 31 日，http://www.gov.cn/xinwen/2014-03/31/content_2650031.htm，2014 年 4 月 25 日。

② 这主要体现为当地人口就业“广度”的拓宽。

③ 这主要体现为当地人口就业“深度”的拓展。

资源密集型产业为主导的中西部地区,企业的转型升级相对较慢,小微型的传统企业仍是吸纳劳动力资源的主要企业形式,从而表现为 E_1 具有更大的弹性系数。值得注意的是,自 2010 年以来,中西部地区的劳动力参与率获得了比东部地区更快的增长,其原因在于,近年来持续上涨的商务成本促使东部地区大批企业家开始在中西部地区开辟市场、组织要素,尤其是将大量劳动或资源密集型企业转移至中西部地区以寻求成本节约或政策优惠,使当地的就业率得到较快提升。这表明在民营经济发达的东部地区,其企业家资源不仅能使本地区内人口就业的广度与深度有效拓展,还能通过组织诸要素跨区域的流动促进其他地区就业水平的提升。此外, $\ln Y_{it-1} \times \ln E_2$ 与 $\ln Y_{it-1} \times \ln E_3$ 的弹性系数为正且通过显著性检验,反映出企业家作为市场信息的高效处理者,善于把握并利用宏观经济波动的变化规律来调整当期劳动投入。企业家通过对市场动态信息及自身禀赋资源的研判而选择合适的就业岗位扩张规模,从而在有效提升劳动力参与率的同时,缩短宏观经济波动中峰谷值的差距,提升动态效率。

四、可持续性考察Ⅲ：“拓展”对配置效率提升的影响

遵循由分工深化形成动态比较优势的发展战略,可使中国企业根据要素的相对变化动态地调整与优化资源配置,更好地参与国际分工。而处于资源配置核心地位的企业家,则是推动中国动态比较优势可持续增进的主体。亚当·斯密最早揭示了分工深化是动态比较优势增进的重要前提^{[7]5-16}。然而分工深化会伴生交易费用的增加,只有当分工深化所引致的生产率上升幅度持续超越相应交易费用增加时,市场规模才可能持续扩大。通常情况下,较低的生产率对应较低水平的分工,其市场规模也较小,这也意味着企业家对资源的配置效率较低;较高的生产率对应着较高水平的分工,其市场规模也较大,并意味着企业家对资源的配置效率较高^{[8]9}^{[4]1-61}。因而,分工深化导致的动态比较优势可持续增进的实现条件在于,随着企业家资源的拓展,市场规模持续地扩大。应该指出,市场规模既可体现企业家资源拓展的状况,又可综合反映分工程度与动态比较优势增进的水平,可谓两者良性互动的关键纽带^[10-11]。而只有当企业家资源拓展所引致的配置效率持续提升的情况下,中国动态比较优势增进才是可持续的。

企业家资源拓展可促进分工深化与市场规模的扩大,欲使促进更显著,就有必要探讨推动企业家资源拓展的实现途径。随着企业家“干中学”的深入,其配置要素的商务领域必然不断拓展,逐渐从企业间分工向企业内分工、产品市场向要素市场、国内市场向国外市场延伸。从中国经济发展的现实来看,其在产业集聚、资本市场与对外直接投资(OFDI)三个方面的发展十分迅速,从而构成了促进企业家资源拓展,进而推动以市场规模扩大为取向的动态比较优势增进的三个重要实现途径。产业集聚、资本市场与 OFDI 对经济发展的促进作用主要体现在以下层面:

(1) 产业集聚。为突破生产与自主创新的过高门槛,民营中小企业往往通过企业间分工而形成的集群经济来提升竞争力,从而获得马歇尔外部经济增进。这使众多创业者基于人格化信息网络成功创业,企业家潜能获得激活。与此同时,网络内诸要素的共享使技术与知识的正外部性增强,要素的集约使用与信息有效传导使交易费用降低,从而促进企业家资源内生拓展,配置效率显著提升。此外,从地理区位来看,中国环渤海、珠三角、长三角等经济圈内也有着较紧密的产业布局与企业间分工网络,其网络效应会随着市场交易在时空范围与内涵上的延展而不断增强。各经济圈的发展反映出次国家层面上的集聚可形成比单一地区内产业集群更强的马歇尔外部经济,因而可通过加强各地区间的协作发展使集聚经济效应更为显著。

(2) 资本市场。分工演进推动着要素结构的升级及要素市场的发展,资本市场因具有较高交易效率与制度保障正成为重要的要素市场。与银行融资相比,资本市场融资对企业家的激励与约束

效果均更加显著。从交易费用视角来看,资本市场对企业家资源拓展的促进作用主要体现在三方面:第一,股东与经理人之间的交易费用降低。资本市场发展促进了职业经理层及职业经理市场的形成,可使企业所有权与经营权部分或完全分离,从而使企业家的管理能力因企业家资源内部分工深化而获得显著提升。然而职业经理人的引入伴生着交易费用的上升,使“内部人控制”风险升高。企业通过上市规范运作则能更好地厘清股东与经理人的权责和行为边界,使违约成本大幅增加,有利于其开展长期且更具保障的合作博弈,由此推动现代企业制度、公司治理结构的形成。第二,资本拥有方与资本使用方之间的交易费用降低。资本市场交易制度的完善和线上线下等交易形式的创新,使资本要素可在场内外实现超越时空界限的快速流动,促进了企业融资规模的扩大和资本流转效率的提升。资本市场的信息披露等制度约束促使资本供需双方之间信息对称性增强,市值等一系列指标不仅可反映一揽子要素的相对稀缺性,而且可作为企业经营绩效及市场潜力的动态评估信息流,并引导资金及时流向具有更高配置效率的资本使用方。第三,资本使用方与技能要素拥有方之间交易费用降低。资本市场的发展使股票、期权等措施的长期激励效果更为显著。企业实施股票期权激励,使技术人才拥有一定的剩余索取权,这不仅可使企业以更低的激励成本将人才“锁定”,还能有效激发其创新的内生动力,促进技术研发的绩效不断提升。

(3)OFDI。通过发展对外直接投资,实现从商品“走出去”向要素“走出去”发展,可使中国的要素资源参与到更广泛的国际分工体系中。尽管在 OFDI 领域,市场风险与交易复杂度高于一般的贸易形式,但它也使企业家配置要素的时空范围拓宽,“干中学”领域更为多元。发展 OFDI 不仅使企业家获得的商机增多,要素资源得以更快的优化升级,还可开拓企业家的经营视野,使其商务才能更具国际水准。尤其在目前外需乏力、外贸成本日趋上涨的情况下,中国企业家可尝试到新兴市场国家进行对外投资,通过对其进行渠道构建及信用与服务体系优化而不断挖掘其潜在购买力,使中国的市场规模进一步扩大^[12]。

为了考察企业家资源拓展对配置效率提升的影响,可利用生产函数的分析框架对市场规模的相应变化进行研究,构建以下回归模型:

$$\ln Y_{c_{it}} = \ln A + \alpha_1 \ln K_{it} + \alpha_2 \ln H_{it} + \alpha_3 \ln E_{it} + \alpha_4 D_{it} + \mu_{it} \quad (3)$$

$$\ln E_{it} = \eta_0 + \eta_1 \ln CL_{it} + \eta_2 \ln FN_{it} + \eta_3 \ln OF_{it} + \mu_{it} \quad (4)$$

在模型(3)中,产出变量 Y_c 以市场规模估计,用于综合反映比较优势增进的状况,包含人均国内生产总值(记为 GDP)和人均居民储蓄额(记为 SAV)两个测度指标。前者是重要且常用的具有流量性质的收入估计指标,但无法反映投入要素在区域外取得的报酬,因而对市场规模的估计存在一定不足;后者作为具有存量性质的财富估计指标,不仅能反映当地居民的潜在购买力,还可在一定程度上矫正由企业家跨地区流动所造成的市场规模估计的偏误^[13]。 K 、 H 则分别表示社会固定资本存量与人力资本投入。 K 以各地固定资本存量除以总人口数估计,固定资本存量主要由建筑资本存量与设备资本存量构成,在计算时以 1995 年为基年,并采用永续盘存法。 H 以大专及以上学历人数占总人口比例估计,用于反映具有较高教育水平的人力资本,尤其是专业技术人员的变化趋势。引入哑变量 D 以测度 2001 年加入世界贸易组织等经济体制改革的推进对我国市场规模的影响。由于上述体制变迁对经济的影响均有一定的时滞性,故以 2004 年为分水岭,之前的年份赋值为 0,自 2004 年起的年份赋值为 1。在模型(4)中, CL 用各地区人均优势产业数估计,以反映其产业集群发展状况; FN 用各地区人均直接融资额估计,以反映资本市场发展状况; OF 用各地区人均对外直接投资额估计。数据主要来源于《中国工业经济统计年鉴》、《中国私营经济年鉴》、中国商务部网站与 wind 数据库。同样,将模型中各指标取对数后的数据进行标准化,以使其影响系数具有可比性。上述两模型的数据样本均为全国 28 省市的面板数据,分为东部与中西部地区进行对比分析。东部地区与中西部地区企业家资源拓展影响市场规模扩大的回归结果如表 3 所示。

表 3 1995—2012 年中国东部与中西部地区市场规模扩大的回归结果

变量	东部地区					
	估计指标:lnGDP			估计指标:lnSAV		
	$E_1(1)$	$E_2(2)$	$E_3(3)$	$E_1(4)$	$E_2(5)$	$E_3(6)$
lnA	0.267 8* (-11.662 0)	-0.140 8* (-5.934 2)	-0.267 0* (-11.911 1)	-0.447 2* (-14.288 2)	-0.234 1* (-7.500 5)	-0.353 1* (-10.965 2)
lnK	0.453 2* (16.341 9)	0.411 6* (15.845 8)	0.383 8* (15.137 4)	0.157 4* (5.817 3)	0.195 4* (7.771 7)	0.179 9* (6.827 0)
lnH	0.281 8* (8.891 5)	0.120 1* (3.943 0)	0.096 2* (3.227 9)	0.237 6* (7.904 8)	0.220 5* (7.863 5)	0.164 9* (5.592 1)
lnE	0.109 6* (7.874 9)	0.387 8* (17.157 2)	0.356 6* (16.863 7)	0.072 3* (5.950 1)	0.305 8* (13.499 0)	0.269 1* (11.058 1)
D	0.535 5* (12.509 4)	0.281 5* (6.269 4)	0.534 0* (12.591 2)	0.894 5* (14.650 0)	0.468 2* (7.670 9)	0.706 2* (10.669 0)
adj. R^2	0.942 1	0.965 6	0.961 6	0.958 0	0.969 8	0.968 4
Likelihood ratio	18.081 4*	4.963 1*	13.928 3*	60.941 4	54.020 0*	35.940 8*
note	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect
变量	中西部地区					
	估计指标:lnGDP			估计指标:lnSAV		
	$E_1(7)$	$E_2(8)$	$E_3(9)$	$E_1(10)$	$E_2(11)$	$E_3(12)$
lnA	-0.190 5* (-6.979 7)	-0.159 7* (-5.945 6)	-0.198 6* (-7.201 9)	-0.178 4* (-7.689 8)	-0.114 6* (-5.423 3)	-0.186 3* (-8.046 6)
lnK	0.682 6* (20.921 4)	0.669 6* (19.721 7)	0.617 8* (17.374 1)	0.604 5* (23.141 4)	0.610 2* (23.379 1)	0.503 0* (18.105 3)
lnH	0.088 9* (3.495 4)	0.066 0* (2.542 7)	0.052 0** (1.981 9)	0.171 6* (8.848 9)	0.160 1* (8.136 2)	0.123 9* (6.279 3)
lnE	0.057 6* (4.634 4)	0.085 7* (4.083 4)	0.130 4* (5.893 9)	0.040 4* (4.289 2)	0.095 4* (6.023 1)	0.189 2* (10.760 3)
D	0.381 0* (7.326 8)	0.319 5* (6.253 0)	0.397 2* (7.553 0)	0.356 7* (7.976 3)	0.229 3* (5.677 5)	0.372 6* (8.340 6)
adj. R^2	0.911 3	0.912 8	0.912 4	0.933 4	0.943 8	0.943 5
Likelihood ratio	14.071 1*	18.990 3*	20.837 6*	34.868 8*	34.850 5*	47.920 2*
note	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect	Fixed Effect

注: *、**、*** 分别表示在 0.01、0.05 和 0.1 的显著性水平下拒绝原假设, 括号内为 t 值。

由表 3 可知, 各回归模型的可决系数较大, 且其解释变量均通过了显著性检验, 从而验证了前述模型设定的合理性。除用 E_1 估计企业家资源的方程(1)、(4)、(7)、(10)及方程(11)外, 其余模型中 E 对市场规模扩大的影响系数均大于 H 。其原因在于, 相较于一般专业技术人员, 企业家拥有一揽子要素支配权, 其通过诸要素在多种新组合中的试错实现动态配置优化, 并灵活调整技术创新的节奏与方向, 使之与市场需求的吻合度提高。这进一步验证了企业家创新可以驾驭单纯的技术创新, 而且两者的协同可促使市场规模持续扩大。而在以 E_1 作为企业家估计指标的模型中, 其

弹性系数较小的原因在于，处于激活显化阶段的企业家，在经验、能力及各要素资源的积累方面尚存在不足，试错成功率较低，从而使其对市场规模扩大的影响有限。可以看到，在各方程中，东部地区的变量 H 与 E 对市场规模扩大的促进作用均大于中西部地区，这进一步表明包含企业家资源在内的各类人力资本可随着“干中学”的深入而获得知识与经验的更快积累，从而使劳动生产率及劳动资源利用率上升。与此同时，在各回归方程中，表征市场开放程度的哑变量 D 的影响系数为正且显著，这反映了以加入 WTO 为代表的改革开放的不断推进，对中国市场规模的扩大同样发挥着重要作用。从实证结果来看，除方程(2)外，东部地区的哑变量 D 影响市场规模的程度要明显大于中西部地区，这正与东部地区作为改革开放先发地区及经济较发达地区的现实相一致。此外，在以 SAV 及 GDP 衡量市场规模的不同模型中， D 对东部地区 SAV 的影响系数更大，与之相对应的是其对中西部地区 GDP 的影响系数较大，这在一定程度上反映出市场化改革的深化可推动居民财富流量与存量的显著增长，且企业家资源拓展所带来的“富民效应”将日益凸显。

模型(4)的回归结果如表 4 所示，可以看到，除方程(1)与(4)中的 CL 外，其余变量均通过了显著性检验，从而验证了前述模型设定的合理性。对东部各阶段的 E 而言，资本市场发展对其影响最大；而在中西部地区， OF 对前两阶段企业家的影响最大，资本市场则对 E_3 的促进作用更大。原因在于，东部地区在金融产品创新及资本市场体系构建等方面具有先发优势，其资本市场的发展不仅使企业的投融资渠道拓宽，融资效率提升，还使企业家获得更强的激励与约束，使其要素配置效率与管理效率增进。而在中西部地区，资本市场的不完善使众多民营中小企业紧迫的融资需求无法得到满足，其企业家资源难以向较高层次跃升。相对而言， $OFDI$ 成功与否主要取决于企业家商务才能与东道国市场的状况，与母国市场环境的相关程度较低，因而可通过 $OFDI$ 更快实现各地区尤其是中西部地区企业家资源的拓展。与此同时，对东部地区 E_2 与 E_3 而言，产业集群的影响系数仅次于资本市场，且明显大于其在中西部地区模型中的系数，这也反映出东部地区企业家基于诸多特色产业集群及次国家层面的集聚经济圈发展而形成了更强的马歇尔外部经济，促进企业家资源内生拓展。此外，以各地人均优势产业数估计的产业集群指标，主要与集群内具有一定规模以上的企业发展状况紧密相关，而与尚处于起步阶段的个体工商户的发展状况关联度较低，这可能是造成 $\ln CL$ 对以万人个体工商户数估计的 E_1 影响不显著的主要原因所在。

表 4 2003—2011 年中国东部与中西部地区企业家资源拓展主要途径的回归结果

变量	东部地区			中西部地区		
	E_1 (1)	E_2 (2)	E_3 (3)	E_1 (4)	E_2 (5)	E_3 (6)
C	0.017 1 (0.260 8)	0.020 3 (0.627 8)	-0.047 7 (-1.136 9)	0.042 5 (0.852 5)	1.21E-06 (3.68E-05)	0.025 4 (0.524 2)
$\ln CL$	-0.121 8 (-1.362 3)	0.421 8* (10.477 9)	0.208 8* (4.741 1)	0.077 0 (1.132 2)	0.116 0** (2.184 3)	0.129 9* (2.422 7)
$\ln FN$	0.397 0* (3.719 3)	0.564 2* (10.346 1)	0.807 6* (10.489 4)	0.230 3* (3.69 1)	0.264 8* (5.514 1)	0.472 3* (9.125 5)
$\ln OF$	0.214 9** (2.114 4)	0.260 4* (5.619 0)	0.104 9*** (1.894 7)	0.374 8* (7.381 9)	0.844 5* (14.232 5)	0.395 8* (8.049 0)
adj. R^2	0.400 8	0.882 1	0.818 9	0.776 3	0.828 5	0.747 3
加权方法	Cross-section weight	Cross-section weight	Cross-section weight	Cross-section weight	Cross-section weight	Cross-section weight

注：*、**、*** 分别表示在 0.01、0.05 和 0.1 的显著性水平下拒绝原假设，括号内为 t 值。

五、进一步研究：市场化改革是形成可持续性的制度保障

上述计量分析表明,企业家资源拓展通过经济效率的提升可显著促进市场规模扩大及动态比较优势的持续增进,那么促使该“增进”可持续的制度保障何在?市场规模的扩大会伴生交易费用的上升,进而制约分工与市场规模扩大的程度,故研究如何降低各要素主体间及整个社会经济的交易费用,是推动动态比较优势增进可持续的关键。从企业家人力资本特点的视角来看,企业家的商务潜能需在合适的制度环境下才能被激活与拓展。中国作为转型经济背景下的发展中大国,其市场机制的尚不完善构成企业家才能显化的一大障碍,故经济体制环境的优化是促进企业家资源拓展的动力源。中国改革开放以来,通过以市场化为取向的经济体制改革显著降低了交易费用,并使企业家“干中学”的商务环境不断优化。而在目前改革已初具成效的情形下,如何不断深化以市场化为取向的体制改革以进一步释放“制度红利”,从而更好地激发与增强企业家的内生动力与市场活力,成为当前中国社会所关注的热点问题。本文在对近年来中国体制改革进程进行分析时参考了《中国市场化指数:各地区市场化相对进程 2011 年报告》^[14]²⁶¹⁻³²⁴,该报告采用客观指标衡量近年来各省区市场化改革的深度与广度。1997—2009 年中国市场化指数(用 M 表示)及其二级、部分三级指标与企业家丰度(E_1 、 E_2 及 E_3)间的斯皮尔曼等级相关系数如表 5 所示。

由表 5 可知,中国 28 省市主要年份市场化指数与各阶段企业家资源间的斯皮尔曼等级相关系数存在较大差异。指标 M 与 E_1 的相关程度一直较低,表明政府在经济体制改革的过程中,对小微企业的发展缺乏足够的支持与保护,从而制约了尚处于初始阶段的企业家资源更好地显化与拓展; M 与 E_2 间的相关系数较大且逐年上升,但近年来其增幅递减,反映出以市场化为取向的体制改革对于中小民营企业资源拓展正发挥着愈加重要的作用,但该促进作用有减缓的趋势; M 与 E_3 间的相关系数则呈先上升后下降的特征,表明以市场化为取向的体制改革通过推动资本市场的发展而促进了 E_3 的拓展,但改革的相对滞后又反过来制约了企业家资源 E_3 的进一步拓展。

从市场化指数的二级指标与企业家丰度间的相关性来看,近年来其相关系数大多呈下降趋势,这反映出中国经济体制改革的“边际收益”正随着体制中深层次矛盾与障碍的暴露而逐渐递减,这些体制障碍的存在使中国动态比较优势难以获得高水平增进。其中,“非国有经济发展”与企业家丰度间相关系数的降幅最为显著,表明近年来非国有经济发展的明显趋缓是影响企业家资源拓展与中国比较优势持续增进的主要症结所在,而导致其趋缓的原因可从部分负向变动率较大的三级指标获得体现。近年来“价格市场决定程度”与企业家资源的相关系数始终处于较低水平,这反映出价格的非市场决定方式容易导致价格体系的一定扭曲,产品市场的尚不完善影响了市场机制作为资源配置基础手段的作用发挥,导致资源错配与经济效率低下。2009 年“非国有企业固定资产投资比重”与各阶段企业家资源间的相关系数较低,这主要是由于目前中国许多高端服务业与基础设施建设等行业存在着大量“有形”与“无形”的进入壁垒,致使大量民营企业囿于技术水平与附加价值较低的加工制造和服务业中,其数量虽然在不断增长,但却难以通过更高层次的“干中学”获得商务才能与物质资本积累的跃升。“信贷资金分配市场化”与企业家资源间的相关性在减弱,这表明在要素市场中,利率市场化、融资渠道拓宽、多层次资本市场构建等金融改革的滞后使金融资本主要流向国有企业,民营中小企业的融资缺口扩大。这导致民营经济的发展放缓,比较优势增进的空间日趋缩小。与此同时,“减少政府对企业干预”、“对生产者合法权益保护”与企业家资源间相关系数的降幅较大,这反映出政府对企业的过多干预会对市场主体间的公平竞争产生不利影响。从近年来中国发展的现实来看,企业家所受到的相关“约束”不是过少,而是过多。大量“约束”偏重于微观经济活动的干预,却忽略了道德、法规与产权保护体系的构建与完善,这使市场交易中的违约风险增加,由此形成的“囚徒困

境”会使企业家进行市场拓展与创新的积极性减弱,而从事投机与寻租活动的可能性上升^[15]。从总体来看,上述体制障碍的存在导致市场交易费用增加。因此,亟须通过着重从这些方面进行经济体制的深化改革,以促进企业家资源更好更快地拓展,使动态比较优势增进具有可持续性。

表5 1997—2009年中国市场化指数及其二级、部分三级指标与企业家资源的斯皮尔曼等级相关系数

变量	年份	总指数	二级指标					部分三级指标				
		M	M_1	M_2	M_3	M_4	M_5	$M_{1,3}$	$M_{2,2}$	$M_{3,1}$	$M_{4,1}$	$M_{5,2}$
E_1	1997	0.245	0.336	0.328	0.295	0.206	0.328	0.356	0.220	0.036	0.251	-0.125
	2003(a)	0.184	0.083	0.197	0.080	0.104	0.197	0.275	0.105	-0.028	0.146	0.452
	2006(b)	0.229	0.234	0.287	-0.131	0.160	0.287	0.350	0.387	-0.210	0.239	0.396
	2009(c)	0.210	0.097	0.253	-0.106	0.111	0.253	0.162	0.294	-0.172	0.191	0.145
	$(b-a)/a$	0.245	1.819	0.457	-2.638	0.538	0.457	0.273	2.686	6.500	0.637	-0.124
	$(c-b)/b$	-0.083	-0.585	-0.118	-0.191	-0.306	-0.118	-0.537	-0.240	-0.181	-0.201	-0.634
E_2	1997	0.581	0.303	0.443	0.499	0.535	0.596	0.260	0.306	0.487	0.185	-0.038
	2003(a)	0.611	0.355	0.619	0.358	0.643	0.727	0.628	0.533	0.593	0.599	0.692
	2006(b)	0.678	0.527	0.622	0.291	0.659	0.803	0.768	0.516	0.259	0.272	0.721
	2009(c)	0.676	0.565	0.440	0.325	0.660	0.751	0.533	0.208	0.308	0.203	0.515
	$(b-a)/a$	0.110	0.485	0.005	-0.187	0.025	0.105	0.223	-0.032	-0.563	-0.546	0.042
	$(c-b)/b$	-0.003	0.072	-0.293	0.117	0.002	-0.065	-0.306	-0.597	0.189	-0.254	-0.286
E_3	1997	0.442	0.171	0.314	0.423	0.320	0.571	0.289	0.174	0.531	-0.037	0.048
	2003(a)	0.571	0.187	0.558	0.367	0.474	0.749	0.426	0.500	0.575	0.469	0.593
	2006(b)	0.501	0.276	0.411	0.257	0.497	0.573	0.439	0.300	0.265	0.095	0.559
	2009(c)	0.463	0.333	0.219	0.226	0.516	0.498	0.364	-0.062	0.320	0.112	0.546
	$(b-a)/a$	-0.123	0.476	-0.263	-0.300	0.049	-0.235	0.031	-0.400	-0.539	-0.797	-0.057
	$(c-b)/b$	-0.076	0.207	-0.467	-0.121	0.038	-0.131	-0.171	-1.207	0.208	0.179	-0.023

注：市场化指数(M)的二级指标中, M_1 指政府与市场的关系, M_2 指非国有经济发展, M_3 指产品市场发育, M_4 指要素市场发育, M_5 指中介组织与权益保护;三级指标中, $M_{1,3}$ 指减少政府对企业干预, $M_{2,2}$ 指非国有企业固定资产总投资比重, $M_{3,1}$ 指价格市场决定程度, $M_{4,1}$ 指信贷资金分配市场化, $M_{5,2}$ 指对生产者合法权益保护。

六、结论与启示

由于半隐性的企业家人力资本具有需要市场体制环境激活方能显化的特点,故企业家资源拓展对处于转型升级时期的中国是动态比较优势增进的捷径。但在经济全球化时代,该“捷径”的通行只有保持可持续,才能使中国更好地参与国际分工,从而实现长远的经济发展目标。这就要求上述“增进”必须符合经济效率,才能经得起以经济效率为标准的检验。从经济效率的微观、宏观、综合三个层次构建计量模型,对此予以考察与验证后发现,从企业家资源拓展导致的生产效率、动态效率、配置效率三个层次的显著提升,可揭示上述“可持续性”的形成机理,并得到以下启示:

(1)技术创新需要依靠企业家对诸要素组合的创新方能改进研发、提升生产效率。企业家创新

可提高技术创新与市场需求的吻合度,并有效把握技术先进程度与成本的平衡点,以及实施渠道控制等,故企业家创新不仅不会完全替代专业技术人员的创新,而且还可通过对技术创新的驾驭与促进而推动两类创新的协同互动,从而使社会经济生产效率的提升具有可持续性。

(2)单纯的技术创新虽能提升生产效率,但也可能加快先进技术与资本对劳动的替代,导致生产过剩、非自愿失业率上升、动态效率下降。由于技术创新加快与失业率高企并存会减慢经济增长速度,从而形成微观生产效率与宏观动态效率不一致的矛盾,这构成了目前全球诸发达国家在经济发展上面临的一大难题,也是当前亟需学术界予以研究的重大前沿课题。由企业家资源拓展引致的企业创业增加,尤其是政府通过政策支持与扶持而促进小微企业家创业动力与能力的增强,是化解这一矛盾的有效途径。故注重创新与创业协同的企业家资源拓展是提升动态效率的重要前提,也是促使宏观、微观层次效率趋于一致的必要条件。

(3)将动态效率引入分析框架,可突破传统研究配置效率局限于空间维度的窠臼,而使配置的内涵拓展至时间维度,从而使以分工深化为表征的动态比较优势研究能置于非瓦尔拉斯均衡的真实世界中,故可获得更强的现实解释力。在分工深化引致的市场规模扩大进程中,企业家配置要素的时空范围必然更大,从而使其“干中学”绩效得到持续改善,商务才能不断增进,配置效率大幅提升。故以配置效率提高为结果的企业家资源拓展,可与市场规模扩大形成螺旋上升式的内生良性互动,从而促进动态比较优势的持续增进。

(4)计量分析表明,虽然企业家资源拓展在经济效率的上述三个维度都影响显著,并构成了可持续性的重要驱动源,但伴随市场规模的不断扩大,产生的交易费用也会不断上升。故只有不断深化市场取向的体制改革,才能降低交易费用,为中国动态比较优势的持续增进提供有效的制度保障。

(5)近年来市场化取向的体制改革所遇到的一系列深层次矛盾,如政府权力边界的模糊、产品与要素市场不完善、金融改革滞后、法律体系不完善等,都会导致交易费用上升,构成中国企业家资源拓展的体制障碍。化解此类障碍可主要从以下两方面着手:一是通过市场体系的构建与完善,激发企业家创业、创新的内生动力与活力,增强激励效果。通过实行统一的市场准入标准,以降低垄断程度,形成可竞争的市场形态^[14],提高各类型企业家的“干中学”绩效,有效扩大市场规模。二是通过道德、法规与产权体系的健全,规范交易主体的行为,使市场参与各方预期更明晰,从而有效降低整个社会的交易费用。政府既需要通过简政放权、提升行政效率来减弱对微观主体的事前约束,以激发其创造活力,增强经济发展内生动力;又需要通过健全法制与产权保护体系来增强对交易主体的事中与事后约束,这可使市场参与各方基于明晰的市场预期与公平的竞争秩序而达成可信任的契约,开展重复合作博弈,整个社会的交易费用由此不断降低,从而促进中国动态比较优势的可持续增进。

[参 考 文 献]

- [1] 张小蒂、曾可昕:《企业家资源拓展与比较优势内生增进》,《学术月刊》2013年第11期,第75-85页。[Zhang Xiaodi & Zeng Kexin, "The Effect of Entrepreneur Resources Development on the Endogenous Enhancement of China's Comparative Advantages," *Academic Monthly*, No. 11(2013), pp. 75-85.]
- [2] 张小蒂:《宏观经济学》,杭州:浙江大学出版社,1997年。[Zhang Xiaodi, *Macroeconomics*, Hangzhou: Zhejiang University Press, 1997.]
- [3] R. E. Baldwin, "Agglomeration and Endogenous Capital," *European Economic Review*, Vol. 43, No. 2 (1999), pp. 253-280.
- [4] 《波士顿咨询公司报告称:美生产成本与中国差距很小》,《参考消息》2014年4月27日,第4版。["Boston Consulting Group Reports: The Gap of Production Cost between the United States of America and China Is Quite Small," *Reference News*, 2014-04-27, p. 4.]

- [5] [美]约瑟夫·熊彼特:《经济发展理论——对于利润、资本、信贷和经济周期的考察》,何畏、易家祥、张军扩等译,北京:商务印书馆,1997年。[J. Schumpeter, *Economic Development Theory*, trans. by He Wei, Yi Jiaxiang & Zhang Junkuo et al., Beijing: The Commercial Press, 1997.]
- [6] D. Acemoglu, "Equilibrium Bias of Technology," *Econometrica*, Vol. 75, No. 5(2007), pp. 1371-1409.
- [7] [英]亚当·斯密:《国民财富性质与原因的研究》,严复译,北京:商务印书馆,1981年。[A. Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, trans. by Yan Fu, Beijing: The Commercial Press, 1981.]
- [8] X. K. Yang & J. Borland, "A Microeconomic Mechanism for Economic Growth," *Journal of Political Economy*, Vol. 99, No. 3(1991), pp. 460-482.
- [9] 杨小凯:《经济学:新兴古典与新古典框架》,北京:社会科学文献出版社,2003年。[Yang Xiaokai, *Economics: New Classical versus Neoclassical Framework*, Beijing: Social Sciences Academic Press, 2003.]
- [10] A. A. Young, "Increasing Returns and Economic Progress," *The Economic Journal*, Vol. 38, No. 152 (1928), pp. 527-542.
- [11] 张小蒂、姚瑶:《企业家人力资本拓展对比较优势增进的影响研究——基于中国省级面板数据的经验分析》,《浙江大学学报(人文社会科学版)》2012年第6期,第98-110页。[Zhang Xiaodi & Yao Yao, "An Impact Study of the Entrepreneur's Human Capital Development on the Comparative Advantage Enhancement: An Empirical Analysis Based on China's Provincial Panel Data," *Journal of Zhejiang University (Humanities and Social Sciences)*, No. 6(2012), pp. 98-110.]
- [12] 周其仁:《新兴市场国家是中国化解产能过剩的新渠道》,《中国经济周刊》2013年第45期,第24-25页。[Zhou Qiren, "Emerging Market Economies Is a New Channel to Solve China's Excess Capacity," *China Economic Weekly*, No. 45(2013), pp. 24-25.]
- [13] 张小蒂、赵榄:《企业家人力资本结构与地区居民富裕程度差异研究》,《中国工业经济》2009年第12期,第16-25页。[Zhang Xiaodi & Zhao Lan, "Study on Discrepancy in Entrepreneurial Human Capital Composition and Local Residents' Wealth," *China Industrial Economics*, No. 12(2009), pp. 16-25.]
- [14] 樊纲、王小鲁、朱恒鹏:《中国市场化指数:各地区市场化相对进程2011年报告》,北京:经济科学出版社,2011年。[Fan Gang, Wang Xiaolu & Zhu Hengpeng, *NERI Index of Marketization of China's Provinces 2011 Report*, Beijing: Economics Science Press, 2011.]
- [15] W. L. Baumol, J. C. Panzar & R. D. Willig, *Contestable Markets and the Theory of Industrial Structure*, New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1982.

“环境与能源:理论、治理与政策”国际学术研讨会召开

浙江大学环境与能源政策研究中心揭牌成立

如何提升政府的环境和能源治理能力?怎样构建各级政府、企业、社会组织以及公民共同参与、良性互动的环境与能源治理体系?2014年6月14日,“环境与能源:理论、治理与政策”国际学术研讨会在浙江大学举行。来自美国、德国、荷兰等四十多位国内外知名环境与能源问题专家就中国生态环境与可持续性发展、环境治理与生态政治、国际视野与大国合作、生态能源发展与政府作用以及环境与能源治理探索等专题展开了深入研讨。与会专家提出,尽管中国将资源节约和环境保护作为基本国策,大力调整经济结构,推动发展方式转型,但中国的资源环境问题依然十分突出。因此,必须深化能源资源领域改革,要让市场在资源配置中起决定性作用。同时,加快推进能源转型,大幅提升传统能源部门效率,大规模发展可再生能源和其他清洁能源,建立对生态环境更加友好的能源供应和消费系统。

与此同时,浙江大学环境与能源政策研究中心成立。该中心将以环境与能源治理为着眼点,以政府行为作为主要研究对象,以治理理念、治理方式、治理手段和治理绩效等作为维度,旨在通过对当前中国地方乃至中央政府环境保护和能源治理职能的履行情况展开描述、分析和解释,探讨影响政府在环境和能源治理中采取特定行为模式的影响因素,并提出加强和改善政府在环境和能源治理能力方面的对策建议。